

РЕЗУЛЬТАТЫ И МЕТОДИКА МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ РОДНЫХ ЯЗЫКОВ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА

В 2005 г. в Обско-угорском институте прикладных исследований и разработок был создан научно-исследовательский отдел социально-экономического развития и мониторинга. Основными задачами отдела являются проведение комплексных исследований социально-экономических проблем коренного населения Югры. С 2008 г. одним из приоритетных направлений работы отдела стало изучение функционального состояния языков КМНС ХМАО.

Алгоритм проведения мониторинга функционирования языков коренных этносов Югры, осуществляемый Институтом прикладных исследований и разработок, подготовлен на основе методики, разработанной в Институте монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук и используемой в исследовании миноритарных языков России с конца 80-х гг. XX столетия. Автором методики является д.ф.н., профессор, главный научный сотрудник этого Института Галина Александровна Дырхеева.

Методика мониторинга, используемая в Обско-угорском институте, схожа с методиками, применяемыми для исследования других недоминирующих языков России: в Бурятии, Туве, Дагестане, Якутии.

Целью мониторинга является получение социологической информации о функциональном состоянии языков коренных малочисленных народов Югры. Мониторинг предполагает изучение языковой компетенции и ориентации членов этнического сообщества, исследование специфики использования языка в разных коммуникативных сферах, отношение к этническому языку и пр. Исследование процессов (фонетических, лексических и пр.), происходящих внутри языка как знаковой системы, служащей для хранения и передачи информации, в задачи мониторинга не входит.

Задачами мониторинга являются:

- определение уровня языковой компетенции представителей КМНС ХМАО – Югры во владении этническим языком;
- определение сфер использования недоминирующих языков Югры;
- выявление факторов языковой ситуации в ХМАО – Югре.

Сбор первичных полевых данных осуществляется не только сотрудниками отдела, но и сотрудниками филиалов, расположенных в Белоярском, Березовском, Сургутском и Нижневартовском районах. Мониторинг проводится в местах компактного проживания КМНС ХМАО – Югры. В качестве респондентов в исследовании участвуют: ханты, манси, лесные ненцы. Мы признательны за оказание содействия в проведении мониторинга главам и сотрудникам муниципальных образований и сельских поселений Югры. Значимую помощь на местах нам оказывают сотрудники администраций сельских поселений, школ, библиотек, музеев, домов культуры и просто неравнодушные граждане. Особую благодарность хочется выразить библиотекарю Кышиковской СОШ Сульмановой Лидии Алексеевне, сотруднику СП Перегрёбное Марковой Елене Валентиновне, директору Нежне-Нарыкарской СОШ Максимовой Елене Владимировне, ведущему специалисту администрации СП Болчары Чапаровой Елене Николаевне, директору этнографического музея с. Варьеган Семенченко Елена Николаевне и многим другим

В рамках мониторинга проводятся точечные исследования, дающие информацию о состоянии языков КМНС на момент изучения, и повторные, позволяющие получить информацию о состоянии языков в динамике. В целях получения данных, отражающих изменение функционирования языков с течением времени, исследования проводятся последовательно через четыре года.

Технология проведения социологического исследования

Этапы мониторинга

Мониторинговое исследование состоит из четырех последовательно сменяющих друг друга этапов.

1. Подготовительный этап:

- 1.1. Определение объекта, предмета, целей и задач исследования, критериев оценки, места исследования.
- 1.2. Подготовка инструментария для проведения мониторинга.
- 1.3. Сбор статистической информации согласно задачам исследования.

2. Основной этап:

- 2.1. Сбор первичной полевой информации.
- 2.2. Подготовка собранной информации к камеральной обработке.

3. Этап обработки полученного материала.

4. Аналитический этап: анализ обработанной информации, подготовка отчетов по итогам исследования, подготовка научных работ, выводов и рекомендаций.

Инструментарий мониторинга

Основным методом мониторинга является опрос. Его применение позволяет получить массовую информацию об использовании языков малочисленных народов Югры в различных сферах жизнедеятельности в местах их компактного проживания, степени знания этнического языка представителями КМНС, их отношении к нему. Мониторинг предполагает использование таких форм опроса, как анкетирование и интервью.

Анкетирование является экономичным видом исследования, позволяет оперативно в краткие сроки опросить значительное количество респондентов. Интервью помогает объективизировать субъективную информацию, собранную с помощью анкетирования, получить дополнительные сведения о предмете исследования.

В зависимости от задач исследования, в мониторинге используются методы фронтального и выборочного анкетирования. Фронтальное анкетирование предполагает опрос 100% состава исследуемой категории и

используется в небольших по численности группах. Так, например, в 2016 г. было проведено фронтальное анкетирование на территориях традиционного природопользования (см. табл 1). Результаты представлены в монографии С.Х. Хакназарова «Проблемы социально-экономического развития территорий традиционного природопользования коренных народов ХМАО – Югры (по материалам социологических исследований)». Обско-угорский ин-т прикладных исследований и разработок. – Ханты-Мансийск: Югорский формат, 2016. – 100 с.

Таблица 1

Владение языками КМНС Югры на территориях традиционного природопользования, в %

Варианты ответов	Районы					В целом
	Нефтеюганский	Сургутский	Белоярский	Кондинский	Нижневартовский	
Свободно владеют	5,1	87	68	0	61,6	59
Владею, но слабо	30,8	5,8	18	7,1	17,2	13,3
Понимаю, но не говорю	51,3	5,1	12	14,3	16,2	14,9
Не владеют, но имеют желание выучить	17,9	2,2	4	76,2	7,1	13,9
Другое	5,1	0,7	0	2,4	1	1,4
Итого	100	100	100	100	100	100

В целом 72,3% респондентов – владельцев ТП и членов их семей – владеют языком своей национальности. Около 14,9% знают родной язык на уровне понимания. 13,9 не владеют этническим языком, но хотели бы выучить его.

Выборочный метод анкетирования может быть использован в значительных по размеру группах. Совокупность опрошенных в этом случае составляет не менее 10% от генеральной совокупности, что позволяет получить репрезентативные данные о состоянии исследуемой проблемы. Так, например, в населенных пунктах Ханты-Мансийского района было опрошено

143 чел, что составляет 19,2% от общего количества коренного населения. Анкетирование предполагает выборочную раздачу опросников по месту работы, учебы или проживания респондентов. Опросы проводятся в различных социальных группах населения. К исследованию привлекаются рабочие, служащие, работники, занятые в традиционной сфере, пенсионеры и др.

Инструментарий анкеты

Анкета содержит две части: социальную и социалингвистическую. Социальная часть включает вопросы демографического и социального плана: национальность респондентов, возраст, пол, место проживания, образование, род занятости. Социалингвистическая часть анкеты содержит вопросы, направленные на установление языковой компетенции респондентов во владении этническим языком, выявление сфер использования национальных языков, их настроенности в отношении этнических языков, выявление зависимости языковой компетенции информантов от социальных параметров.

Опросник включает в себя закрытые и открытые вопросы. При ответе на вопросы закрытого характера респонденту предлагается выбрать из предусмотренных анкетой один или несколько вариантов ответа. Вопросы открытого характера не предлагают возможных ответов, ответы на них формулируются самим респондентом, а затем записываются интервьюером или самим опрашиваемым.

Технология проведения анкетирования

Непосредственно перед проведением анкетирования интервьюер представляется, кратко, в общем виде рассказывает о целях исследования, подчеркивает гарантированность сохранения тайны ответов опрашиваемых, просит респондентов ответить на все вопросы анкеты, проводит инструктаж по заполнению анкеты. Для удобства опрашиваемого правила заполнения размещены на первой странице анкеты. При возникновении трудностей в заполнении анкеты, интервьюер помогает респонденту. На заполнение

анкеты отводится определенное время, по истечении которого заполненные анкеты собираются.

Технология проведения интервью

Интервью, так же, как и анкетирование, проводится на рабочем месте либо по месту учебы или жительства респондента. Специфика интервьюирования состоит в том, что оно проводится в личной беседе с респондентом. Начальный этап интервью таков же, как и при анкетировании. Интервьюер представляется, информирует респондента о целях исследования. Получив согласие респондентов на участие в исследовании, интервьюер задает вопросы, предусмотренные анкетой, а также заранее подготовленные уточняющие вопросы, одновременно фиксируя ответы в опросном листе. В зависимости от обстоятельств, интервью может записываться на диктофон, а ответы респондентов могут быть перенесены в опросные листы после окончания интервью.

Обработка социологической информации

Полученная информация обрабатывается с использованием программ «Vortex», «Excel».

Критерии оценивания языковой компетенции

Уровень знания этнического языка определяется методом субъективной оценки испытуемых, традиционно используемом в социолингвистических исследованиях (Г.А. Дырхеева¹, Р.В. Борисов², П.Г. Никифорова³, Ч.С. Цыбенова⁴, и др.). В соответствии с ним уровень языковой компетенции оценивается самими респондентами. Опрашиваемым предлагается самим определить свой уровень владения родным языком. В

¹ Дырхеева Г.А. Бурятский язык: современное состояние (социолингвистический аспект) / Г.А. Дырхеева, Б.Ж. Будаев, Т.П. Бажеева; отв. ред. В.И. Рассадин; РАН, Сиб. отд.-ние. Инт-т монголоведения, буддологии и тибетологии. Улан-Удэ, 1999, 142 с.

² Борисов Р.В. Языковая компетентность как средство выражения этнической идентичности и формирования межэтнической толерантности учащейся молодежи: автореферат дис. ... кандидата психологических наук. – Москва, 2007. – 28 с.

³ Никифорова П.Г. Двухязычие и проблема языковой компетентности народа саха в современных условиях / П.Г. Никифорова. – Вестник ЯГУ. – Т.5. – № 4. – 2008 – С. 106-111.

⁴ Цыбенова Ч.С. О языковой компетенции тувинцев (результаты социолингвистического анкетирования) / Ч.С. Цыбенова // Ученые записки ЗабГГПУ. – № 2 (49) – 2013 – С. 148-155.

перечне вариантов ответов они должны выбрать тот, который соответствует их знанию языка. Анкетой предусмотрено 5 вариантов оценки уровня владения языком: свободное владение, самостоятельное владение, элементарное владение, самостоятельное владение. Система оценки разработана на основе документа Совета Европы «Современные языки: изучение, преподавание, оценка» (Страсбург, 1976).

1. Свободное владение (умею выражать свои мысли спонтанно, говорю бегло, читаю и пишу).
2. Самостоятельное владение (понимаю речь других, говорю бегло).
3. Элементарное владение (понимаю речь других и могу использовать простые фразы).
4. Пассивное владение (понимаю речь других, но не разговариваю).
5. Не владею языком.

Современное положение языков обских угров

По результатам проведённых Обско-угорским институтом прикладных исследований и разработок мониторингов, на 2016 г. доля владеющих языками КМНС составляет 46,88%. Данные об уровне языковой компетенции в разрезе районов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительные данные о владении языками КМНС в 2008-2016 гг., в %

Районы ХМАО – Югры	Владеют языками КМНС		Не владеют языками КМНС, 2016г.	Динамика владения языками КМНС (2008-2016 гг.): + увеличение, - уменьшение
	2016г.	2008г.		
Белоярский	81,6	63,4	18,4	18,2
Березовский	75,6	62,3	24,4	13,3
Кондинский	3,8	8,4	96,2	-4,6
Нефтеюганский	31,5	31,4	68,5	0,1

Нижневартовский	40,6	62,93	59,4	-22,33
Октябрьский	14	42,86	86	-28,86
Советский	65,2	-	34,8	-
Сургутский	97,05	92,1	2,95	4,95
Ханты-Мансийский район	12,6	16,09	87,4	-3,49
В среднем по округу	46,88	47,44	53,12	-0,56%

По сравнению с данными 2008 г., количество владеющих языками КМНС уменьшилось на 0,56%. При этом в 4 районах из 9 (Белоярском, Берёзовском, Нефтеюганском, Сургутском) доля владеющих родным языком относительно опросов 2008 г. продолжает оставаться в положительных показателях. К тому же в этих районах зафиксирован рост количества знающих языки обских угров в Белоярском районе (+18,2%), Берёзовском районе (+13,3%), Нефтеюганском районе прирост составил (+0,1%), Сургутском районе – около 5 % (+4,95%). Снижение уровня компетенции произошло в Кондинском, Октябрьском и Ханты-Мансийском районах.

Факторы, формирующие языковую ситуацию многообразны. В их числе выделяют социально-демографические, экономические. Немаловажными, а порой и определяющими считаются внутренние психологические установки относительно языка.

Сохранение языка обеспечивают следующие факторы:

- передача языка от поколения к поколению;
- значительный по размеру состав этнической группы;
- положительное отношение к родному языку в обществе;
- употребление языка в различных сферах жизнедеятельности человека;
- государственная политика, поддерживающая миноритарные языки;
- наличие и доступность материалов на недоминирующих языках;
- употребление языка в новых средах и СМИ;

- тип и качество документации на языке.

Отсутствие или слабое воздействие этих факторов, наоборот, является причиной языкового сдвига.

Причины незнания языка своей национальности, по ответам респондентам, в основном сводятся к отсутствию языковой практики в детстве. О том, что этнический язык не преподавали в школе, сообщили 13,6%; не научили языку в детстве 58,17%. Отсутствие языковой среды считают фактором незнания 19,17 %. 0,63% причиной назвали отсутствие желания его изучать (табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос о причинах незнания этнического языка, в %

Варианты ответа	В %
Не преподавали в школе	13,60
Нет языковой среды	19,17
Не научили с детства	58,17
Нет желания	0,63
Затруднялись ответить	13,60

Исследование показало, языки КМНС вытесняются из семейной коммуникации. 96,27% респондентов в семье общаются на русском языке. Этнические языки используют только 1,7%. На этническом и русском общаются 0,56% (см. табл. 4).

Таблица 4

Язык общения в семье, в %

Варианты ответа	В %
На родном языке	1,70
На русском языке	96,27
На родном и русском языках	0,23

Больше на другом языке, чем на родном	0,33
В традиционной среде - на родном (когда приезжаю к родным)	0,00
На родном только с пожилыми родственниками	0,00
На другом языке	0,47
Нет данных	1,00

В деловой коммуникации используют языки КМНС с различной степенью интенсивности 11,57%. Русский язык – более 80% (см. табл.5).

Таблица 5

Язык общения на работе, в%

Варианты ответа	В %
На родном языке	3,73
На родном и русском языках	2,37
На другом языке	85,93
Больше на родном, чем на другом	1,83
Больше на другом, чем на родном	3,63
Нет данных	2,50

Важным в аспекте современного состояния языка является исследование мнения респондентов о витальности их этнических языков. Подавляющее большинство респондентов оценивает положение как неудовлетворительное: вызывает опасения у 10,37%, языки КМНС «находятся под угрозой исчезновения» – считают 40,67%, «находятся в серьезной опасности» – уверены 6,43%, «находятся критическом состоянии» – заявляют 23,50%, затрудняются ответить 15,33%. Только 3,37% считают, что языки КМНС находятся в безопасности (табл. 6).

Мнение респондентов о жизнестойкости языка, в %

Варианты ответа	В %
Находится в безопасности	3,37
Положение вызывает опасения	10,37
Находится под угрозой исчезновения	40,67
Находится в серьезной опасности	6,43
Находится в критическом состоянии	23,50
Исчез	0,00
Затрудняюсь ответить	15,33
Нет данных	3,23

В заключение отметим, комплексное исследование функционирования языков малочисленных народов Югры, осуществляемое Обско-угорским институтом прикладных исследований и разработок, позволяет получить целостную картину функционального состояния языков КМНС в динамике. Результаты исследований изложены на научных конференциях, представлены в научных работах. Подготовлены 2 монографии, опубликованы более 20 научных статей, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных высшей аттестационной комиссией (см. приложение). Знание языковой ситуации в регионе побудило к проведению мероприятий, направленных на популяризацию языков КМНС, повышению их престижа в обществе: Фронтального диктанта на родных языках, конкурсов: «Литературные места Югры», «Голоса книг югорских писателей». В целях повышения читательской и языковой компетенции в Институте выпускается серия

детских книг «Фольклор детям». На сайте Института создан ресурс «Изучаем родной язык», где каждый желающий может постичь азы языков ханты, манси и ненцев. В Институте ведется база данных носителей фольклора. Сформирована база данных по проведенным мониторингам. Данные мониторинга открыты и доступны для всех на сайте Института.

Мониторинг состояния языков является масштабным исследованием, непрерывным процессом наблюдения, поэтому требует значительных усилий и внимания как со стороны Обско-угорского института, так и со стороны органов власти и управления. В этой связи в качестве первоочередных задач по исследованию функционального состояния языков КМНС следует предложить следующие меры:

1. Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оказывать содействие бюджетному учреждению автономного округа «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок» и принимать участие в проведении мониторинга состояния и развития языков коренных малочисленных народов Севера автономного округа.
2. ОУПИиР проводить мониторинги состояния языков КМНС с периодичностью 1 раз в три года.
3. Обратить особое внимание на мониторинг уровня владения языками КМНС в среде обучающейся молодежи.

Публикации результатов мониторинга функционального состояния языков КМНС ХМАО–Югры

Монографии

1. **Хакназаров С.Х.** Состояние родных языков коренных малочисленных народов Ханты-мансийского автономного округа - Югры в 2008-2011 годах (монография). - Ханты-Мансийск: изд. ОАО «Новости Югры», 2012. - 203 с.
2. **Хакназаров С.Х.** «Проблемы социально-экономического развития территорий традиционного природопользования коренных народов ХМАО – Югры (по материалам социологических исследований)». Обско-угорский ин-т прикладных исследований и разработок. –Ханты-Мансийск: Югорский формат, 2016. – 100 с. (Раздел «Современное состояние родных языков коренных малочисленных народов Севера».

Статьи

1. **Хакназаров С.Х.** Степень владения родным языком у представителей коренных народов Севера в ХМАО-Югре (Сургут, альманах «Славянский ход-2008» // Материалы и исследования X комплексной науч.-практ. экспедиции «Славянский ход - 2008. Вып. №4. – Сургут, 2009. - С. 226-228.
2. **Хакназаров С.Х.** О степени владения родным языком у представителей коренных народов Севера Югры (Статья) // Реальность этноса. Образование как фактор устойчивого развития КМНС, Сибири и Дальнего Востока. К 80-летию Инс-та народов Севера: Сб. ст. по матер. XII Междун. науч.-практ. конф. (СПб, 20-21.05.2010 г. в 2-х ч. – Ч. 1 – СПб: изд. РГПУ им А.И. Герцена, 2010. - С. 359-363.
3. **Хакназаров С.Х.** Состояние родных языков коренных малочисленных народов Ханты-мансийского автономного округа - Югры в 2008-2011 годах (монография). - Ханты-Мансийск: изд. ОАО «Новости Югры», 2012. - 203 с. (<http://оуипиир.рф/node/51>)
4. **Хакназаров С.Х.** Владение родных языков у представителей коренных народов Белоярского района: социологический аспект (Статья) [Possession of the native language at representatives of the radical people of Beloyarsk area: the sociological analysis // Вестник угроведения = Vestnik Ugrovedenia №3(10). - Ханты-Мансийск, 2012. - С. 102-110. (<http://оуипиир.рф/node/313>)
5. **Хакназаров С.Х.** О современном состоянии родных языков коренных народов Севера Нижневартовского района Югры: по результатам социологических исследований // Язык, фольклор и традиционная культура финно-угорских народов: материалы межрегион. НПК (30-31 мая 2012 г., Ханты-Мансийск). – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир». – Ханты-Мансийск, 2012. - С. 201-216.
6. **Хакназаров С.Х.** О современном состоянии родных языков коренных народов Севера Нижневартовского района Югры: по результатам социологических исследований (Статья) // Язык, фольклор и традиционная культура финно-угорских народов: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (30-31 мая 2012 г., Ханты-Мансийск). – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир». – Ханты-Мансийск, 2012. - С. 201-216. (<http://оуипиир.рф/content/язык-фольклор-и-традиционная-культура-финно-угорских-народов>)
7. **Хакназаров С.Х.** Родные языки коренных народов Нефтеюганского района Югры в контексте социологических исследований (Статья) [Native languages of indigenous of Nefteyugansk area Ugra in the context of sociological researches Вестник угроведения =

Vestnik Ugrovedenia №1(12). - Ханты-Мансийск, 2013. - С. 82-90.
(<http://оуипиир.рф/node/398>)

8. Хакназаров С.Х. Использование и общественная значимость языков коренных народов Югры: социологический аспект (статья) // Пятая Югорская полевая музейная биеннале: сб. докладов науч.-практ. конф. «Роль полевых исследований в сохранении историко-культурного наследия Югры». – Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2014. – С.91-92.

9. Хакназаров С.Х. Состояние родных языков коренных народов Севера на локальном уровне в контексте социологических исследований (Статья) // Взаимодействие органов власти, общественных объединений и образовательных учреждений по гармонизации этноконфессиональных и межнациональных отношений: региональный аспект: сб. науч. трудов международной научно-практической конференции (Казань, 29.04.2015 г.). – Казань: РИЦ «ШКОЛА», 2015. – С. 309-311.

10. Хакназаров С.Х. Современное состояние родных языков коренных народов Севера на локальном уровне: на примере с. Угут Сургутского района Югры // Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока: традиции и инновации: Материалы дистанционной научно-практической конференции XIII Югорские чтения (20 декабря 2014 г., Ханты-Мансийск). – Воронеж: ООО «МАКС-ПРИНТ», 2015. -С. 270-279..

11. Хакназаров С.Х. Состояние родных языков и устойчивое развитие коренных народов Севера: социосравнительный анализ // Реальность этноса: Роль образ, культуры и литературы в формировании российской гражданской идентичности: Сб. ст-ей по материалам XVII Междунар. Науч.-практ. конф., посвященной 85-летию Института народов Севера Герценовского университета. Санкт-Петербург, 10-12.11.2015 г. - СПб.: изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2016. – С. 352-355.

12. Хакназаров С.Х. О потребности изучения хантыйского языка и предметов этнокультурной направленности в школе (по результатам социологического опроса среди родителей школьников Сургутского района Югры) // Проблемы и перспективы социально-экономического и этнокультурного развития коренных малочисленных народов Севера: Матер. Всерос. науч.-практ. конф. (29 мая 2015 г., Ханты-Мансийск). – Ижевск: ООО «Принт-2», 2016. - С.72-85 / 0,48 п.л.

13. Исламова Ю.В. Региональная топонимия как объект социолингвистического исследования (на примере гидронимов Ханты-Мансийского р-на ХМАО-Югры) (В) // Проблемы и перспективы этнокультурного и социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (31. Октября 2013 г., Ханты-Мансийск). – Тюмень: ООО «Формат», 2014. - С. 20-29.

14. Исламова Ю.В. Демографический фактор языкового сдвига в селах Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры // Вестник угроведения = Vestnik Ugrovedenia №2(21). - Ханты-Мансийск, 2015. - С. 164-169 (<http://оуипиир.рф/content/демографический-фактор-языкового-сдвига-в-селах-ханты-мансийского-района-хмао-югры>)

15. Ткачук Н.В. Респонденты к вопросу о знатоках фольклора и языка коренных малочисленных народов Севера: по результатам социологических опросов // Филологические исследования обско-угорских языков: традиции, новации, итоги, перспективы" материалы Всероссийской науч.-практ. конференции XII Югорские чтения (20 дек. 2013 г, Ханты-Мансийск). – Ханты-Мансийск. - С. 224-229. (<http://оуипиир.рф/content/филологические-исследования-обско-угорских-языков-традиции-новации-итоги-перспективы>).

16. Исламова Ю.В. Языковая ситуация села Нялинское Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры в историческом аспекте // Вестник угроведения, № 4 (23) (21): научно-теоретический и методический журнал.– Ханты-Мансийск, 2015. – С. 46-52.

17. Исламова Ю.В. Исторический фактор языкового сдвига в среде коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа–Югры. **Роль**

Сибири в поликультурном и многоязычном мире современного евразийского пространства: материалы Международной научной конференции. 23-25 октября 2015 г. Ч. 1. – Омск : Изд-во ОГИС, 2015. С. 155-160.

18. Исламова Ю.В. Национальные языки и этническая идентичность обских угров Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Материалы XIX Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования / редакционная коллегия: Грунт Е.В, Меренков А.В., Рыбцова Л.Л., Старшинова А.В. - Екатеринбург, УрФУ, 2016. – С. 475-482.

19. Исламова Ю.В. Титульные языки ХМАО-Югры в селе Нижние Нарыкары Октябрьского района: мотивационный аспект использования. Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19-21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В.А.Мансуров—Электрон. дан.— М.: Российское общество социологов, 2016. — С. 8709-8706.

20. Исламова Ю.В. Языковая ситуация в деревне Шапша Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры / Ю. В. Исламова // Проблемы и перспективы социально-экономического и этнокультурного развития коренных малочисленных народов Севера: Матер. Всерос. науч.-практ. конф. (29 мая 2015 г., Ханты-Мансийск). – Ижевск: ООО «Принт-2», 2016. – С. 5-21.

21. Исламова Ю.В. Языковая ситуация в Октябрьском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в социолингвистическом аспекте. Вестник угроведения, № 1 (24): научно-теоретический и методический журнал.– Ханты-Мансийск, 2016. С. 146-151.