БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ
«ОБСКО-УГОРСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК»

УДК: 930(571.121)20
ББК: 63.4(2р5)

Гриф: ДСП
Экз. _____
Инв. № _____

Утверждаю:
Директор Обско-Угорского
Института прикладных исследований и
разработок
_____ к.и.н. В.И.Сподина
«___» _____2015 г.

М.П.

ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ: АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ РАЙОНЕ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ В ПОЛЕВОМ СЕЗОНЕ 2015 ГОДА

Руководитель работ, к.и.н. _____ 8.12.2015 Т.Н.Собольникова
(подпись, дата)

Ханты-Мансийск 2015

АННОТАЦИЯ

Отчет: 57 с., 2 текстовых приложения, 29 графических приложений и фотоиллюстраций.

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ РАЙОН, НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ: Д. СОГОМ; РЕКИ: ИРТЫШ, СОГОМ, ОЗЕРО ДОМАШНИЙ СОР; АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА, ПОСЕЛЕНИЕ СОГО 135, ПОСЕЛЕНИЕ СОГОМ 136.

В отчете представлены результаты научно-исследовательских археологических работ (археологическая разведка), проведенных в полевом сезоне 2015 г. на основании Открытого листа № 1103 выданного Министерством культуры Российской Федерации на имя Собольниковой Татьяны Николаевны от 24 июля 2015 года.

Место проведения работ - низовья р. Иртыш – верховья р. Согом, оз. Домашний Сор (Ханты-Мансийский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) (рис. 1,2).

Актуальность археологических полевых работ (археологическая разведка) определяется, необходимостью продолжения археологических исследований в окрестностях д. Согом, где к настоящему моменту выявлено более 200 объектов археологического наследия. Данный микрорайон представляет собой уникальный природный культурно-исторический ландшафт, который мало подвергся современному антропогенному воздействию и является перспективным в контексте создания на его основе историко-культурного заповедника. Актуальность работ определяется необходимостью создание полной археологической карты данного микрорайона.

Объектом исследования в полевом сезоне 2015 г. являлась западная часть урочища Чебачий Бор. Исходя из опыта работы в данном микрорайоне, анализа ландшафтной ситуации, анализа карт, данных рекогносцировочных исследований, данный участок был определен в качестве перспективного, в плане обнаружения там памятников археологии (рис.)

Цель археологических полевых исследований (разведки) в полевом сезоне 2015 г. – обследование территории и выявление археологических памятников (объектов археологического наследия).

Результаты археологических исследований (разведки):

– Выявлены два археологических памятника – *поселения Согом 135 и Согом 136*;

– определены границы археологических памятников и сделана привязка местоположения границ памятников на местности с помощью специального геодезического оборудования в системе МСК86;

– проведена инструментальная тахеометрическая съемка территории памятников,

– сделано описание топографии, параметров и особенностей археологизированных объектов, дана предварительная культурно-историческая атрибуция;

– выявленные объекты археологического наследия поставлены на учет в органе государственной охраны объектов культурного наследия ХМАО-Югры (текстовое приложение 1.).

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ТЕКСТОВЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ 4

СПИСОК ГРАФИЧЕСКИХ ПРИЛОЖЕНИЙ 5

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ 7

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ 8

ВВЕДЕНИЕ 9

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ 12

ЛАНДШАФТНО-ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ И ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДУЕМОЙ ТЕРРИТОРИИ 15

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ 18

АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА 2015 Г. 22

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 29

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА 30

ПРИЛОЖЕНИЯ 34

СПИСОК ТЕКСТОВЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ

1. Приказ Службы Государственной охраны объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 56-ПП от 29 сентября 2015 г. (2 стр.)
2. Краткие сведения об объектах исследования (2 стр.).

СПИСОК ГРАФИЧЕСКИХ ПРИЛОЖЕНИЙ

Рис. 1 Обзорная схема расположения района проведения археологических исследований в 2015 г.

Рис. 2 Карат-схема расположения места проведения археологических исследований (разведки) в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры. М 1:1000000.

Рис. 3 Обзорная карта расположения места проведения археологических исследований в окрестностях оз. Домашний Сор в 2015 г. М 1:100000.

Рис. 4 Обзорная схема расположения объектов археологического наследия в урочище Чебачий Бор. М 1:15000.

Рис. 5. Обзорная схема расположения выявленных в 2015 г. объектов археологического наследия. М 1:10000.

Рис. 6 Топографический план объектов археологического наследия – поселений Согом 135, 136. М 1:1000.

Рис. 7. Поселение Согом 135. Общий вид на старый жилой дом и хозяйственные сооружения, расположенные на берегу протоки. Снято с Ю.

Рис.8. Поселение Согом 135. Вид на хозяйственную постройку, в юго-западной части памятника. Снято с ЮВ.

Рис.9. Поселение Согом 135. Общий вид на хозяйственные постройки, расположенные в южной части памятника. Снято с ЮЗ.

Рис.10. Поселение Согом 135. Вид на хозяйственную постройку, в юго-западной части памятника. Снято с ЮВ.

Рис.11. Поселение Согом 135. Общий вид на хозяйственные постройки, расположенные в южной части памятника. Снято с ЮЗ.

Рис.12. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 2. Снято с В

Рис.13. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 3. Снято с СВ.

Рис.14. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 4. Снято с З.

Рис.15. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 5. Снято с ЮЗ.

Рис.16. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 8. Снято с В.

Рис.17. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 6. Снято с СВ.

Рис.18. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 7. Снято с СЗ.

Рис.19. Поселение Согом 135. Общий вид на объекты № 9,10. Снято с З.

Рис.20. Поселение Согом 135. Вид на объект № 9. Снято с ЮЗ.

Рис.21. Поселение Согом 135. Вид на объект № 10. Снято с ЮЗ.

Рис.22. Поселение Согом 135. Вид на объект № 10. Снято с В.

Рис.23. Поселение Согом 135.Вид на могильные впадины (?), рядом с объектами № 9,10. Снято с ЮЗ.

Рис.24. Поселение Согом 135. Вид на могильные впадины (?), между впадинами № 13 и 14. Снято с ЮВ.

Рис.25. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 12. Снято с С.

Рис.26. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 13. Снято с З.

Рис.27. Поселение Согом 135. Вид на впадину № 14. Снято с СВ.

Рис.28. Поселение Согом 136. Общий вид на территорию памятника. Снято с Ю

Рис.29. Поселение Согом 136. Общий вид на впадину. Снято с С.

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

Основными правовыми и нормативными документами по проведению археологических работ и составлению научной документации послужили:

1. Закон РФ № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 27.02.2003 г. № 29-ФЗ, от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ (ред. от 22.10.2014 г. с изменениями от 01.12.2014)).

2. Закон ХМАО–Югры № 64-оз от 29.06.2006 г. «О сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия в Ханты-Мансийском автономном округе–Югре» (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (с изменениями от 18 июля , 20 декабря 2007 года, 27 ноября 2008 г., 9 ноября 2009 года, 8 апреля 2010 года, 18 февраля 2012 года, 20 февраля, 2014 г.,19 февраля 2015).

3. Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации, утверждённое постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от «27» ноября 2013 г. № 85.

4. «Положение о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» утвержденное приказом Министерства культуры РФ от 03.10.2011 г. № 954.

5. ГОСТ 7.32.-91. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления. – М., 1991.

6. Инструкция о порядке составления отчета об археологических исследованиях. Структура и правила оформления. Ханты-Мансийск (с изменениями, одобренными на IX заседании Научно-Методического Совета по сохранению и использованию историко-культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). 2004.

7. Инструкция по топографической съемке в масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 и 1:500. ГКИНП-02-033-82. Утвержденная ГУГК 05.10.79., введенная в действие с 01.01.83 с поправками, утвержденными ГУГК 09.09.82 (Приказ N 436п). - М., Недра, 1982 (сфера действия общеобязательная).

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

АН СССР	Академия наук СССР
АУ	Автономное учреждение
БУ	Бюджетное учреждение
В	Восток
ВСВ	восток, северо-восток
ВЮВ	восток, юго-восток
в.	Век
г.	Год
д.	Деревня
З	Запад
ЗСЗ	запад, северо-запад
ЗЮЗ	запад, юго-запад
ИА РАН	Институт археологии Российской академии наук
НИР	Научно-исследовательская работа
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
ОПИ ИА РАН	Отдел полевых исследований Института археологии РАН
р.	Река
РАН	Российская академия наук
РЖВ	Ранний железный век
С	Север
СВ	северо-восток
СЗ	северо-запад
ССВ	север, северо-восток
ССЗ	север, северо-запад
УрГУ	Уральский государственный университет
ХМАО–Югра	Ханты-Мансийский автономный округ–Югра
Ю	Юг
ЮВ	юго-восток
ЮЗ	юго-запад
ЮЮВ	юг, юго-восток
ЮЮЗ	юг, юго-запад

ВВЕДЕНИЕ

В отчете представлены результаты научно-исследовательских археологических работ (археологическая разведка), проведенных в полевом сезоне 2015 г. на основании Открытого листа № 1103 выданного Министерством культуры Российской Федерации на имя Собольниковой Татьяны Николаевны от 24 июля 2015 года (текстовое приложение 3).

Место проведения работ - низовья р. Иртыш – верховья р. Согом, оз. Домашний Сор (Ханты-Мансийский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (рис. 1-5).

Актуальность археологических полевых работ (археологическая разведка) в научном плане определяется, прежде всего, тем, что в археологическом отношении район низовий р. Иртыш изучен очень слабо и крайне неравномерно. Археологические исследования здесь проводились «точечно».[1] В ходе проведения мониторинга в 2010-2011 гг. выяснилось, что, даже на обследуемых ранее участках, памятников археологии намного больше, чем удалось зафиксировать в рамках беглых разведок.[2]

Кроме того, к настоящему моменту в окрестностях д. Согом, по берегам озера Домашний Сор, а также, малых рек/проток, впадающих в него, выявлено более 200 объектов археологического наследия. Данный микрорайон представляет собой уникальный природный культурно-исторический ландшафт, который мало подвергся современному антропогенному воздействию и является перспективным в контексте создания на его основе историко-культурного заповедника. Актуальность работ определяется необходимостью создание полной археологической карты данного микрорайона.

---

[1] Соколова З.П. Отчет об археологической разведке Соколовой З.П. летом 1963 г. в Самаровском районе Ханты-Мансийского национального округа Тюменской области. Москва, 1963; Соколова З.П. Отчет о раскопках и разведках Соколовой З.П. летом 1965 г. в Ханты-Мансийском национальном округе. Свердловск, 1965; Шорикова Л.Г. Отчет о разведке в Ханты-Мансийском национальном округе. – Свердловск, 1965; Поршукова Н.Ю. Отчет о разведочных работах в Ханты-Мансийском районе Тюменской области в 1989 году. Тобольск, 1991; Морозов В.М. Отчет о разведке археологических памятников у д. Согом Ханты-Мансийского района Тюменской области летом 1992 года. – Екатеринбург, 1992. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1286. Д. 20.

[2] Собольникова Т.Н. Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в Ханты-Мансийском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенный летом 2011 года. 2 книги. – Ханты-Мансийск, 2012. Архив АУ ЦОКН. Инв. 6627. Д. 1500 а, б; Кениг А.В., Собольникова Т.Н., Зайцева Е.А. Мониторинг состояния и установление границ памятников археологии в Югре (проблемы, опыт и результаты работ в окрестностях д. Согом в 2010 г. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Вып. 9. – Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. Ун-та, 2011. – С. 408-420.

Объектом исследования в полевом сезоне 2015 г. являлась западная часть урочища Чебачий Бор. Исходя из опыта работы в данном микрорайоне, анализа ландшафтной ситуации, анализа карт, данных рекогносцировочных исследований, данный участок был определен в качестве перспективного, в плане обнаружения там памятников археологии (рис.)

Цель археологических полевых исследований (разведки) в полевом сезоне 2015 г. – обследование территории и выявление археологических памятников (объектов археологического наследия).

Реализация цели включала в себя последовательное решение следующих *задач*:

- визуальное обследование западной части территории урочища «Чебачий Бор»;
- поиск визуально выраженных в рельефе признаков археологизированных сооружений;
- обследование обнажений культурного слоя (естественных и антропогенных); определение их местоположения, параметров, характеристик, степени влияния на состояние объекта, сбор подъемного материала;
- инструментальная тахеометрическая съемка территории памятников;
- определение границ археологических памятников, элементов рельефа, ограничивающих данную территорию; определение технического состояния памятников;
- привязка местоположения границ памятников на местности с помощью специального геодезического оборудования в системе МСК86;
- фотофиксация территории объектов археологии: ландшафтной ситуации, рельефных особенностей;
- подготовка материалов, необходимых для постановки выявленных памятников археологии на учет в Службу государственной охраны объектов культурного наследия ХМАО-Югры;
- оформление результатов в виде отчета.

Методика работ. В процессе археологической разведки применялись традиционные методы, они включали в себя: визуальный осмотр территории памятника, осмотр обнажений, изучение микрорельефа, фотофиксация; тахеометрическая (топографо-геодезическая съемка) территории памятника. Для определения границ объектов археологического наследия использовались методы и приёмы в соответствии с «Методикой определения границ территорий объектов археологического наследия»,

рекомендованных к применению Министерством культуры Российской Федерации письмом от 27.01.2012. № 12-01-39/05-АБ.

Проведение экспедиции осуществлялось в соответствии с научной темой и планом научно-исследовательской деятельности отдела археологии, этнографии и истории бюджетного учреждения ХМАО-Югры «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок».

В археологических работах участвовали:

1. Кениг А.В., к.и.н. – полевые археологические работы;
2. Кузина А.В. – полевые археологические работы, участие в оформлении иллюстративного приложения к отчету;
3. Зайцева Е.А., к.и.н. – полевые археологические работы, фотофиксация;
4. Татьянкин М.И. – геодезист, топографо-геодезические работы.

В результате проведения археологических исследований (разведки) в полевом сезоне 2015 г. в западной части урочища Чебачий Бор были выявлены два объекта археологического наследия – *поселения Согом 135 и Согом 136* (рис. 5). Была проведена топографо-геодезическая съемка территории памятников, установлены границы территории памятников в соответствии с рекомендациями ИА РАН[3], определено их состояние (рис.6). Материалы переданы в Службу государственной охраны объектов культурного наследия ХМАО-Югры, на основе которых памятники были поставлены на учет (текстовое приложение 1).

Археологические работы в бассейне р. Конда, которые планировались изначально и были заявлены при получении открытого листа, не проводились в связи с недостаточностью финансирования.

Полная копия отчета представлена на цифровом носителе (в приложении к отчету).

[3]Методика определения границы территории объекта археологического наследия. Письмо Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 27 января 2012 г. № 12-01-39/05-АБ.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ

Археологические исследования в Ханты-Мансийском районе ХМАО–Югры в полевом сезоне 2015 г. проводился в несколько этапов. Первый этап – *камеральный* – включал в себя анализ архивной картографической информации;

Второй этап – *полевой* – включал в себя:

– непосредственное визуальное обследование территории объектов;

– тахеометрическую съемку, установление границ, выявленных памятников археологии;

– определение состояния и фотофиксацию памятников.

Третий этап - *камеральный* – это обработка и анализ, полученных материалов; подготовка и оформление отчета о НИР, а также документации, для постановки памятников на государственный учет.

Границы памятников определялись согласно рекомендациям ИА РАН[4] с учётом географических и ландшафтных особенностей территории расположения объекта археологического наследия, а также с учетом специфики типа археологического объекта. Основными методами и приёмами, использовавшимися при определении границы, являлись:

– анализ ландшафтной ситуации в месте расположения объекта археологического наследия;

– установка временных опорных точек, их координирование;

– инструментальная съёмка территории объекта археологического наследия и прилегающей территории.

Критерии и обоснование определения границы объекта археологического наследия были выработаны на основании Методики определения границ территорий объектов археологического наследия, рекомендованных к применению Министерством культуры Российской Федерации письмом от 27.01.2012. № 12-01-39/05-АБ. Критериями для определения границы объектов археологического наследия являлись:

[4]Методика определения границы территории объекта археологического наследия. Письмо Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 27 января 2012 г. № 12-01-39/05-АБ.

– ландшафтно-топографические особенности рельефа и границы растительных зон участка;

– визуально выраженные на поверхности археологизированные остатки древних сооружений;

– наличие или отсутствие подъёмного материала на поверхности объекта археологического наследия.

Опыт этноархеологических исследований, проводимых в таёжной зоне Западной Сибири, свидетельствует, что распространение культурных остатков жизнедеятельности человека вокруг жилых и производственных сооружений традиционных культур, составляет в среднем 25 м.[5] Исходя из этого, при определении границы памятников археологии, кроме естественных границ, в качестве условного критерия, использовалось расстояние 25 метров от визуально выраженных в рельефе остатков древних сооружений (впадины, обваловки, валы, наземные площадки и т.д.).

Этот же критерий изложен в методике определения границ, предложенной ИА РАН:

7.2. Граница территории объекта археологического наследия определяется на местности по результатам проведенных археологических (естественнонаучных) исследований, особенностям элементов рельефа (подошва террасы или гривы, лог, овраг, ложбина и т.д.), границам растительных зон или условно, на расстоянии не менее 25 м от крайних визуально определимых археологических сооружений, обнажений культурного слоя, мест скоплений археологических предметов».[6]

Координаты характерных точек границ памятников археологии определялась по угловым реперам в местной системе координат МСК86. Инженерно-геодезические измерения и съемка топографических планов памятников археологии выполнялись Татьянкиным М.И. на основании Лицензии, выданной Федеральным агентством геодезии и картографии на осуществление геодезической деятельности № ТЮГ-01282Г от 12 ноября 2009 г. и действующих нормативов в этой сфере деятельности. Координаты характерных точек границы территории объекта археологического наследия определялись с помощью специального геодезического оборудования (GPS-приёмники Topcon Hiper+, серия 378-2642; электронный тахеометр Topcon GPT-3005N

[5] Кениг А.В. Этноархеология как метод археологических реконструкций (на примере тазовских селькупов). Екатеринбург; Ханты-Мансийск, 2010.

[6] Методика определения границы территории объекта археологического наследия. Письмо Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 27 января 2012 г. № 12-01-39/05-АБ. Пункт 7.2.

№OU1036, свидетельство о проверке выдано ООО «Комания «Интер-Гео» № 13_1506 от 11.08.13 г. Метод определения координат – тахеометрическая съёмка с точек съёмочного обоснования). Тахеометрическая съемка выполнялась с пунктов (точек) съёмочного обоснования по стандартной программе, с привязкой инструментально к жестким контурам, с регистрацией полевых измерений во внутреннюю память прибора. Камеральная обработка полевых измерений выполнялась в программных комплексах CREDO-DAT, CREDO-MIX, Mapinfo.

На основании полевых и камеральных работ были созданы цифровые планы в масштабе 1:1000. Площадь территории и периметр границ памятников археологии определялись по координатам характерных точек в программном продукте MapInfo.

ЛАНДШАФТНО-ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ И ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДУЕМОЙ ТЕРРИТОРИИ

Природно-климатические условия севера Евразии сыграли огромную роль в развитии древних обществ, вплоть до начала индустриального освоения края, а также, отчасти, и традиционных обществ современных периодов. Именно среда зачастую определяла те или иные модели хозяйствования, системы жизнеобеспечения, которые складывались в северных районах Западной Сибири. Отсюда информация о ландшафтных, климатических, биоресурсных особенностях региона во многом помогает понять процесс становления и развития историко-культурного пространства, характер размещения объектов историко-культурного наследия.

Исследуемая территория расположена в юго-западной части Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского округа, недалеко от границы с Кондинским районом (рис. 1); географически – в пределах Западно-Сибирской равнины, в левобережье Иртыша и Оби, в бассейне реки Согом.

В соответствии с *ландшафтным районированием*, территория обследования относится к Западно-Сибирской физико-географической стране, Кондинско-Сургутско-Вахской средне- и южнотаежной области, Кондинской провинции.[7] Расположение исследуемой территории в восточной части Кондинской низменности предопределяет характер местности: небольшой перепад высот, широкое распространение озерных и болотных ландшафтов территории. Уровень заболоченности достигает 50 %, озерность – 15 %.

Кондинская низменность является областью распространения параллельно-грядового рельефа. Он представляет собой комплекс закономерно ориентированных гряд и межгрядовых понижений. Гривы обычно имеют лентообразную форму. Длина грив в окрестностях Согома редко превышает 1 км, а высота колеблется в пределах 1–3 метров.

Гидрографическая сеть: река Согом берет свое начало из озерного образования, которое носит название Домашний Сор. Русло р. Согом сильно извилисто. Длина реки составляет 169 км, по прямой – 90 км, общее направление течения – восточное, площадь бассейна 3770 км², скорость течения воды 0,3 м/с. По характеру водного режима р. Согом относится к типу рек с весеннее-летним половодьем с преимуществен-

[7] Атлас... Т.II. С. 131.

но снеговым типом питания. Ледостав происходит в начале ноября, половодье начинается с конца апреля, спад – во второй половине июля. Река отличается высоким содержанием гуминовых веществ, которые находятся в воде в виде окрашенных рыхлых объемистых включений. Это придает воде коричневый оттенок. По-хантыйски река называется *Сохым*, известный исследователь иртышских ханты Патканов С. приводит другую форму названия реки – *Согонг Ега* и переводит ее «Осетровая речка».[8] Наименование озера – Домашний Сор – также является хорошо известной в топонимии моделью – *домашними* называют географические объекты, находящиеся близ населенного пункта («у дома»), *сор* означает «сезонное озеро».[9]

Бассейн Согома отличается широким распространением соров. Особенность озера Домашний Сор заключается в том, что оно не испытывает существенного колебания уровня воды, так как находится на значительном удалении от поймы Иртыша.

В соответствии с *климатическим районированием* ХМАО – Югры, исследуемая территория входит в Западный климатический район, локализуясь в его юго-восточной части. Для района характерна холодная зима (средняя температура воздуха в январе от -22° до -20°С, высота снежного покрова около 60 см) и прохладное и влажное лето (средняя температура в июле 16-17°С). Среднегодовое количество осадков 550 мм.[10]

Согласно почвенно-экологическому районированию исследуемая территория относится к Бореальному географическому поясу, Европейско-Западно-Сибирской таёжно-лесной континентальной почвенно-биоклиматической области, подзоне светлоземов, подзолистых почв и подзолов средней тайги, Нижнеиртышской провинции глееземов, светлоземов, подзолов, подзолистых и торфяных почв, Кондинскому округу торфяных верховых почв грядово-мочажинных, подзолов иллювиалльно-гумусовых и подзолов глеевых песчаных на озерно-аллювиальных отложениях.[11]

Биоресурсная характеристика: в самом озере и ближайших водоемах обитают туводные виды рыб: щука, окунь, язь, налим, плотва, елец, ерш, золотой и серебряный карась. На заливной пойме, в старицах и сорах в весеннее время происходит нерест,

[8] Матвеев А.К. Географические названия Тюменского Севера: Краткий топонимический словарь. – Екатеринбург, 1997. С. 116.
[9] Там же. С. 38.
[10] Атлас Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Том II. Природа и экология. – Ханты-Мансийск – Москва, 2004. С. 50.
[11] Там же. С. 82.

летом – нагул молоди и взрослых особей рыб. Рыбный промысел наступает по вскрытию рек и длится до времени полного замора воды.

Экохозяйственная специфика. Ханты, проживавшие по берегам и нижнему течению притоков Оби и Иртыша, исследователями были отнесены к *приречно-таежному, промысловому хозяйственному типу*, состоящий из таежного неводно-запорного рыболовства, приречного варианта северотаежной и таежной охоты, таежного оленеводства, элементов животноводства и товарного собирательства[12]. Главную роль в пищеобеспечении играло рыболовство. Видное место в хозяйстве играла охота на водоплавающую и боровую дичь.

Описание ландшафтной ситуации исследуемого урочища

Урочище «Чебачий бор» расположено на западном берегу озера Домашний Сор и выдается в озеро полуостровом с мысом Чебачий на оконечности (рис.3,4). К нему же относятся сосновые леса, прилегающие к озеру Чебачий Сор, расположенные на возвышенных участках, ограниченные с севера, запада и юга болотами.

Рельеф бора плоский, слаборасчлененный гривами, в расположении которых нет определенных закономерностей. Поверхность бора несколько повышается с востока на запад и достигает 40,3 м. Молодой сосняк и бурелом являются главными деталями ландшафта. Древесный ярус разновозрастный (после пожаров разных лет), преобладает сосна с единичным участием кедра, березы. Кустарниковый ярус развит слабо, единично встречаются: рябина сибирская, шиповник и ива. В травяно-кустарничковом ярусе доминируют таежные кустарнички: брусника, черника, багульник болотный. На прибрежных и на заболоченных участках багульник образует сплошные заросли до 1 м высотой.

Восточная часть бора пронизана густой сетью лесных дорог, которые остались с советских времен и связаны с проводимыми здесь лесоразработками. В западной части урочища, которая обследовалась в 2015 г., антропогенное воздействие почти не коснулось. На берегу небольшой протоки, соединяющей оз. Домашний Сор с оз. Чебачий Сор располагается небольшое хозяйственное угодье (связанное с рыболовным промыслом), которое можно отнести к объектам традиционной культуры коренного населения – ханты. Оно включает в себя: запор, перегородивший речку, два хозяйственных сооружения (для сушки рыбы, хранения) и небольшую избу (рис. 7-11).

[12] Головнев А.В. Историческая типология хозяйства народов Северо-Западной Сибири. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1993. С. 121-122.

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В окрестностях д. Согом, по берегам оз. Домашний Сор и в верховьях р. Согом (левый приток р. Иртыш), на сегодняшний день выявлено более 200 археологических памятников. Данное обстоятельство позволяет выделить его в качестве «археологического микрорайона» – локального образования, для которого характерно «наиболее благоприятное для жизнедеятельности человека сочетание экологических систем на ограниченной территории».[13]

Одно из первых наиболее полных описаний исследуемой территории содержится в фундаментальном труде исследователя Севера Западной Сибири А.А.Дунина-Горкавича: *«По Согому 2 населенных пункта: юрты Чагинския, отстоящия от с. Базьяновскаго в 12 верстах и ю. Дальне-Согомския – в 85 верст от юрт Чагинских. В ю. Чагинских 18 домохозяев, у которых имеется 69 лошадей, 30 коров и 40 собак. В ю. Дальне-Согомских 17 домохозяев, в которых имеется 35 лошадей, 15 коров и 45 собак»*[14]. Следуя его описаниям и карте, Юрты Согомские (Дальносогомские) располагались в верховьях р. Согом, на месте, где сейчас находится д. Согом.

Первые памятники археологии на рассматриваемой территории были описаны в 1963-1965 гг. в ходе совместных экспедиций Института этнографии АН СССР и Уральского госуниверситета под руководством З.П. Соколовой и Л.Г. Шориковой.[15] Как следует из отчетной документации, многие из памятников были известны местным жителям, которые и выступили проводниками археологов. Непосредственно в урочище Чебачий Бор Л.Г. Шориковой было найдено городище у р. Чебачьей (позднее повторно выявленное Н.Ю. Поршуковой и поставленное на учет как городище Чебачья Пристань 2).

В 1989 г. археологической экспедицией Тобольского государственного педагогического института под руководством Н.Ю. Поршуковой была проведена разведка в

[13] Здор М.Ю. Среда обитания, человек, археологический микрорайон //Экология древних и современных обществ. Тюмень, 1999. С. 161.

[14] Дунин-Горкавич А.А. Географическое и статистическое описание страны по отдельным географическим регионам // Тобольский Север. Т.2. – М, 1996. С.333.

[15] Соколова З.П. Отчет об археологической разведке Соколовой З.П. летом 1963 г. в Самаровском районе Ханты-Мансийского национального округа Тюменской области. Москва, 1963; Соколова З.П. Отчет о раскопках и разведках Соколовой З.П. летом 1965 г. в Ханты-Мансийском национальном округе. Свердловск, 1965; Шорикова Л.Г. Отчет о разведке в Ханты-Мансийском национальном округе. – Свердловск, 1965.

пределах нескольких урочищ «Мыс Бор», «Чебачий Бор», «Понум-Яха», «Ершовый бор» и на территории самой деревни. В результате было выявлено 18 археологических памятников, датированных автором различными эпохами, начиная с неолита и заканчивая поздним средневековьем.[16]

В урочище «Чебачий Бор» Н.Ю.Поршуковой были выявлены *поселения Чебачье 1, 3 и городище Чебачья Пристань 2.* Памятники были поставлены на государственный учет (Государственный список недвижимых памятников истории и культуры значения Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденный Постановлением Губернатора автономного округа от 04.03.1997 г.).

В 1991-1992 гг. для подтверждения сведений, полученных в 60-е гг., разведочной группой Уральской археологической экспедиции УрГУ под руководством Морозова В.М. была организована археологическая разведка в окрестностях д. Согом и на западном берегу оз. Домашний Сор, включая урочище Чебачий Бор.[17] В ходе разведки было установлено, что археологические памятники занимают весь мыс, ограниченный с севера протокой Согомской, соединяющей р. Согом с оз. Домашний Сор, а с запада и юга – берегами озера. Памятники располагаются «кустами» и концентрируются на Стариковом мысу, у зверофермы, лесопилки, кладбища, в районе аэропорта, станции ГСМ и урочища «Чебачий бор». Всего в ходе работ было зафиксировано 55 памятников археологии, на каждый из них сняты глазомерные планы.

В 1997 г. сотрудниками Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ были проведены охранные раскопки городища Стариков Мыс I (руководитель Морозов В.М.). Причиной начала раскопок послужило интенсивное разрушение памятника вследствие размыва береговой линии. В результате раскопок было выделено 5 культурно-хронологических слоев, соответствующих разным этапам освоения площадки мыса в древности (от неолита до нового времени).[18]

В 2008 г. сотрудниками Центра охраны культурного наследия (г. Ханты-Мансийск) в ходе археологической разведки под руководством Зайцевой Е.А. была осмотрена территория, прилегающая к д. Согом, а именно – мыс Стариковский. В результате проведенных работ повторно обследованы городище Стариков мыс I и сто-

[16] Поршукова Н.Ю. Отчет о разведочных работах в Ханты-Мансийском районе Тюменской области в 1989 году. Тобольск, 1991.
[17] Морозов В.М. Отчет о разведке археологических памятников у д. Согом Ханты-Мансийского района Тюменской области летом 1992 года. – Екатеринбург, 1992. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1286. Д. 20.
[18] Морозов В.М. Отчет об археологических работах в окрестностях дер. Согом в Ханты-Мансийском районе Тюменской области летом 1997 г. – Екатеринбург, 1998. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1285. Д.51 а,б.

янка Стариков мыс 2, установлены границы территории объекта, определены точные привязки и координаты, а также зафиксированы разрушения природного и антропогенного характера.[19] В 2009 г. исследования были продолжены. Разведка проводилась на территории бора «Звероферма»[20]. В результате работ было выявлено 13 новых памятников археологии, а также обследованы 3 памятника, выявленных Соколовой З.П. в 1965 г.

В 2010-2011 гг. сотрудниками АУ ХМАО-Югры «Центр охраны культурного наследия» был осуществлен мониторинг объектов археологического наследия Согомского археологического микрорайона.[21] За два года были сняты топографо-геодезические планы на 150 объектов археологии.[22] Часть из них, выявленные ранее объекты, часть – вновь выявленные, уточнены их планы, для некоторых памятников уточнена культурно-хронологическая атрибуция.

В 2010 г. сотрудниками Центра охраны культурного наследия под руководством Кенига А.В. проведены аварийные раскопки городища Согомское 13, расположенного на территории деревни.[23] Причиной начала раскопок послужило интенсивное разрушение памятника вследствие активного антропогенного воздействия. В результате раскопок исследовано городище раннего железного века.[24]

Данные мероприятия положили начало изучению Согомского археологического микрорайона как уникального культурно-исторического ландшафта. В последую-

[19] Зайцева Е.А. Отчет о НИР Археологическая разведка в районе п. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО – Югры, проведенная летом 2008 года. – Ханты-Мансийск, 2009. Архив АУ ЦОКН. Инв. 5947. Д. 105.

[20] Зайцева Е.А. Отчет о НИР Археологическая разведка в районе д. Согом Ханты-Мансийского Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенная летом 2009 года. В 2-х книгах. – Ханты-Мансийск, 2010. Архив АУ ЦОКН. Инв. 6020. Д. 932 а, б.

[21] Зайцева Е.А., Кениг А.В., Собольникова Т.Н. Археологический мониторинг как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010-2012 годов в Ханты-Мансийском автономном округе–Югре) // Вестник НГУ. Т. 12. Вып. 3. Новосибирск, 2013. – С. 86-92; Кениг А.В., Собольникова Т.Н., Зайцева Е.А. Мониторинг состояния и установление границ памятников археологии в Югре (проблемы, опыт и результаты работ в окрестностях д. Согом в 2010 г. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Вып. 9. Томск; Ханты-Мансийск, 2011. С. 408-420.

[22] Зайцева Е.А. Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в районе д. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО–Югры, проведенный летом 2010 г. Ханты-Мансийск, 2011; Собольникова Т.Н. Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в Ханты-Мансийском районе ХМАО–Югры, проведенные летом 2011 года. 2 книги. Ханты-Мансийск, 2012; Собольникова Т.Н., Кузина А.В. Мониторинг состояния и установление границ объектов археологического наследия, расположенных в пределах территории сельского поселения Согом, выявленных в 1960-90-х гг. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей / Отв. ред. Я.А. Яковлев. – Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. ун-та, 2012. Вып. 10. – С. 284-290.

[23] Кениг А.В. Отчет Археологические раскопки городища Согомское 13 на территории д. Согом Ханты-Мансийского автономного округа–Югры, проведенные летом 2010 года. 3 книги. – Ханты-Мансийск, 2014.

[24] Кениг А.В. Собольникова Т.Н. Предварительные результаты раскопок городища раннего железного века Согомское 13 // Материалы // Археология Севера России: от эпохи железа до Российской империи6 материалы Всероссийской научной археологической конференции (Сургут, 1-4 октября 2013 г.). Екатеринбург-Сургут:Изд-во Магеллан, 2013. – С. 44-48.

щие годы археологами, в том числе и автором настоящего отчета, здесь проводились археологические исследования, задачами которых являлись: датировка археологических памятников, изучение их ландшафтной приуроченности, пространственной организации, микрорельефных особенностей памятников разных периодов и т.д.[25]

В урочище «Чебачий Бор» по программе мониторинга 2011 г. были сняты топографо-геодезические планы на большую часть памятников – 22 объекта. Отдельные объекты, выявленные предшествующими исследователями, в силу схематичности планов и некоторой неточности в привязках не были идентифицированы в ходе исследований 2011 г. Поиск данных объектов был продолжен в последующих полевых сезонах. В 2012 г. в ходе археологической разведки А.В. Кузиной было идентифицировано поселение Чебачье 3, уточнен его план.[26] В 2013 г. автором настоящего отчета на памятнике были заложены шурфы, получены датирующие материалы.[27] Таким образом, была закончена работа по выявлению, документированию и съемке памятников археологии, расположенных в восточной части урочища Чебачий Бор.

В полевом сезоне 2014 г. были начаты стационарные полевые исследования на городище Чебачья Пристань 2 (на основании Открытого листа № 743 от 30.06.2014).[28]

В заключении отметим, что Согомский археологический микрорайон характеризуется высокой концентрацией разновременных археологических объектов на достаточно ограниченном пространстве. В настоящее время разрабатывается проект по оформлению данной территории в качестве «достопримечательного места». Ключевой исследовательской задачей на современном этапе является создание полной археологической карты микрорайона, для чего необходимо проведение археологических разведок на тех участках, которые ранее не обследовались археологами.

---

[25] Собольникова Т.Н. Отчет о НИР Археологическая разведка в окрестностях д. Согом в Ханты-Мансийском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенная летом 2012 года. Ханты-Мансийск, 2013; Кениг А.В. Собольникова Т.Н. Предварительные результаты раскопок городища раннего железного века Согомское 13 // Материалы // Археология Севера России: от эпохи железа до Российской империи6 материалы Всероссийской научной археологической конференции (Сургут, 1-4 октября 2013 г.).Екатеринбург-Сургут:Изд-во Магеллан, 2013. С. 44-48; Зайцева Е.А., Кениг А.В. Собольникова Т.Н. Проблемы освоения Нижнего Прииртышья в древности и средневековье (на примере Согомского археологического микрорайона // Вестник угроведения. № 3. 2013. С. 137-146.

[26] Кузина А.В. Отчет о НИР Археологическая разведка в районе д. Согом Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенная в сентябре 2012 г. Ханты-Мансийск, 2013;

[27] Собольникова Т.Н. Археологические исследования в низовьях Иртыша (по итогам полевого сезона 2013 г.) / Вестник угроведения: научно-теоретический и методический журнал. Вып. 2 (17), 2014. С. 129-137; Собольникова Т.Н. Отчет о НИР: Мониторинг объектов археологического наследия в Октябрьском и Нижневартовском районах и археологическая разведка в окрестностях д. Согом в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры, проведенные в полевом сезоне 2013 г. Ханты-Мансйиск, 2014.

[28] Собольникова Т.Н. Отчет о научно-исследовательской работе: Археологические раскопки городища Чебачья пристань 2 в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры, проведенные в 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015.

АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА 2015 Г.

В настоящем разделе представлены содержание и результаты полевых исследований – археологической разведки, проведенной в полевом сезоне 2015 в западной части урочища Чебачий Бор.

Обследование проводилось пешим маршрутом от западного берега оз. Домашний Сор (рис. 5). Маршрут разведки был спланирован на основе анализа картоматериалов и сведений, полученных от местного населения в предшествующие годы. Объектом исследования стала территория, прилегающая к левому берегу протоки, соединяющей два озера - оз. Домашний Сор и оз. Чебачий Сор. Непосредственно на берегу протоки располагается небольшое хозяйство, связанное с традиционными видами рыболовного промысла (запорным) (рис. 7-11). Данная заимка располагается на территории семейных угодий одной из семей ханты, проживающей в д. Согом. [29]Судя по всему, сооружения и жилые, и хозяйственные многократно перестраивались, достраивались и т.д. Сам хозяин рассказывал, что первый дом был построен еще его отцом. Когда дом сильно обветшал, уже он сам построил новый. Старый домик он приспособил для хранения вещей и сушки рыбы. По сути, эту рыбачью заимку можно отнести к объектам традиционной культуры коренного населения. Данные об их пространственном расположении (относительно ландшафтных объектов и друг друга), функциональное назначение и его изменения во времени могут быть полезны для анализа пространственного расположения и интерпретации археологических поселений.

Поселение Согом 135

Месторасположение: в 77,13 км к юго-западу от г. Ханты-Мансийска, в 3,6 км к западу - юго-западу от п. Согом, в 0,97 км к северо-западу от оз. Домашнего Сора (рис. 4-6).

Ландшафтная ситуация: поселение находится на левом берегу небольшой протоки, соединяющей два озера – Домашний Сор и Чебачий Сор. Рельеф местности

[29] Таких угодий (обустроенных тем или иным образом мест добычи рыбы), пользуемых определенными семьями д. Согом, несколько в окрестностях оз. Домашний Сор. К настоящему моменту официально они не закреплены (в собственность или аренду), но, тем не менее, права их «собственников» соблюдаются.

характеризуется перепадами (до 2-3) м. Вдоль береговой линии оз. Чебачий Сор (в юго-восточной его части) располагается узкая грива дугообразной формы, высота которой относительно линии уреза воды составляет 2,5-4,0 м. Именно к ней приурочены большинство археологизированных объектов поселения. Территория памятника поросла густым сосновым лесом, для пониженных участков типична мелкая береза и кустарники; нижний ярус растительности выражен багульником, брусничником, мхами и лишайниками.

Описание памятника: поселение представлено остатками археологизированных сооружений, выраженных в современном рельефе в виде 14 впадин. Объекты поселения расположены на расстоянии от 3 до 33 м друг от друга (рис.6). Впадины № 1-7 находятся у подножия гривы, близко к берегу протоки» (рис. 12-15). Остальные объекты располагаются непосредственно на площадке гривы (рис.16-27) Определенной закономерности в их расположении не прослеживается, но можно отметить, что некоторые объекты, располагаются близко друг к другу и образуют компактные группы - впадины № 2-4, впадины № 9-12 (рис. 12-14; 20-23,25). Они включают в себя, как правило, 1-2 впадины больших размеров, рядом с которыми располагаются 2 меньших параметров (возможно, это жилые и хозяйственные сооружения). Почти все объекты имеют подчетырехугольную форму. Визуально, в рельефе по периметру впадины (полностью или частично) фиксируется оплывшая обваловка. Описания объектов, их форм и параметров представлены в таблице № 1. Кроме данных объектов, на территории поселения располагаются ямы вытянутой формы, напоминающие по своей конфигурации могильные впадины. Одни из них находятся достаточно близко к сооружениям (т.е. можно предположить их хозяйственное назначение), другие на некотором отдалении (рис. 6, 23,24). Однозначно интерпретировать функциональное назначение данных объектов (ям) без проведения раскопок невозможно.

Таблица № 1

Параметры археологизированных сооружений

№	Объект/форма	Размеры (м)	Глубина/ Высота (м)	Примечание
1	Впадина подчеты-рехугольной фор-мы	9,0x8,0	- 0,55	Объект ориентирован длинными сто-ронами по линии север-северо-запад – юг-юго-восток. По периметру впадины фиксируется обваловка, ширина кото-

				рой варьирует в пределах 1,3-1,9 м, высота 0,10-0,20 м
2	Впадина подчетырехугольной формы	9,0х6,3	- 0,30	Объект ориентирован длинными сторонами по линии северо-восток-юго-запад. По периметру впадины фиксируется обваловка шириной 1,3 м, высотой 0,10 м
3	Впадина подчетырехугольной формы	3,9х3,3	- 0,60	Объект ориентирован длинными сторонами по линии северо-запал – юго-восток. По периметру впадины фиксируется обваловка, ширина которой составляет 1,4 м, высота - 0,20 м
4	Впадина подчетырехугольной формы	9,6х7,9	- 0,60	Объект ориентирован длинными сторонами по линии север-северо-запад - юг-юго-восток. По периметру фиксируется обваловка, ширина которой варьирует в пределах 1,8-2,4 м, высотой 0,20-0,30 м. С север0-восточной стороны примыкает впадина округлой формы (вход?) – диаметром 3,8 м, глубина 0,4 м
5	Впадина подчетырехугольной формы	6,2х4,8	- 0,60	Объект ориентирован длинными сторонами по линии север-северо-запад – юг-юго-восток. По периметру фиксируется обваловка шириной 1,3-1,7 м, высотой 0,20-0,30 м
6	Впадина подчетырехугольной формы	5,1х4,7	- 0,60	Объект ориентирован длинными сторонами по линии юго-запад – северо-восток. По периметру фиксируется обваловка шириной 1,4-1,7 м, высотой 0,10 м. В 1 м к северо-востоку располагается яма - 2,3х1,6 м, глубинно 0,7 м. В 15 м к северо-востоку находятся еще две ямы аналогичных размеров и формы
7	Впадина подчетырехугольной формы	5,6х4,9	- 0,25	Объект ориентирован длинными сторонами по линии юго-запад – северо-восток. По периметру фиксируется обваловка шириной 1,1-1,4 м, высотой 0,10 м.
8	Впадина подчетырехугольной формы	7,2х5,4	- 0,30	Объект ориентирован длинными сторонами по линии запад – восток. По периметру фиксируется обваловка шириной 1,1-1,4 м, высотой 0,10-0,15 м. В 9,4 м к востоку от впадины находится яма размерами 2,3х1,6 м, глубиной 0,35 м, ориентированная в направлении север-северо-запад – юг-юго-восток. В 13 м к северо-востоку от впадины находится яма - 3,3х1,9 м, глубиной 0,5 м, ориентирована по линии запад-восток; в 2-3 м к западу от нее еще одна подобной формы и параметров, ориентиро-

				вана по линии восток-северо-восток – запад-юго-запад
9	Впадина подчетырехугольной формы	8,8х7,6	- 0,60	Объект ориентирован длинными сторонами по линии северо-восток – юго-запад. С южной, восточной и западной сторон имеет общую обваловку с впадиной № 9, шириной 1,5-2,5 м, высотой 0,2-0,4. В западной стенке – выступ (вход) 2,2х1,8 м
10	Впадина подчетырехугольной формы	8,7х6,6	- 0,50	Объект ориентирован длинными сторонами по линии северо-восток – юго-запад. С западной, восточной и северной сторон имеет общую обваловку с впадиной № 9
11	Впадина подчетырехугольной формы	3,7х4,2	- 0,40	
12	Впадина подчетырехугольной формы	5,0х4,4	- 0,35	Объект ориентирован длинными сторонами по линии север-северо-запад – юг-юго-восток. По периметру впадина окружена обваловкой 1,1-1,4 м, высотой 0,2-0,3 м. В 7,4 м к северу яма 3,3х2,6 м, глубиной 0,35, ССЗ-ЮЮВ. В 13 м яма - к СВ 3,3х1,9 м, глубиной 0,3 м, СВ-ЮЗ; в 7,9 м к западу яма 2,7х1,7, глубиной 0,4, ориентирована СЗ-ЮВ
13	Впадина подчетырехугольной формы	6,0х6,2	- 0,20	С южной и восточной сторон окружена слабовыраженной обваловкой шириной 0,80-1,50 м, высота – 0,15-0,2 м; в 1,7 м к северо-востоку располагается яма вытянутой формы 3,5х1,7 м, глубиной 0,4 м, ориентирована по линии ССВ-ЮЮЗ; в 3,8 м к ЮЗ впадина аналогичной формы 3,5 х 2,5, глубина 0,3 м, ориентирована по линии ССЗ-ЮЮВ, в 9 м от нее к ЮЗ еще одна – 3х2 м, глубиной 0,2 м, ориентирована по линии ССВ-ЮЮЗ
14	Впадина подчетырехугольной формы	8,3х7,6	- 0,50	Объект ориентирован длинными сторонами по линии северо-восток – юго-запад. С юго-западной,южной и северо-восточной сторон окружена обваловкой шириной 2,10-3,00 м, высота – 0,15-0,35 м

Граница объекта археологического наследия поселения Согом 135 установлена: по естественным рубежам - подножию гривы; на отрезке 9-10-1 – по берегу протоки; на отрезке 4-5 – по поверхности гривы, по условному рубежу, на расстоянии до 25 м от визуально выраженных сооружений (таблица 2, рис. 6).

Таблица 2

Перечень координат характерных точек границы памятника поселения Согом 135 (система координат местная: МСК86)

Обозначение характерных точек границ	Координаты, м	
	X	Y
1	899 831.82	2 606 584.79
2	899 846.67	2 606 704.33
3	899 893.12	2 606 735.49
4	899 966.38	2 606 749.61
5	899 969.45	2 606 797.21
6	899 902.88	2 606 811.78
7	899 773.13	2 606 727.51
8	899 690.78	2 606 630.92
9	899 749.31	2 606 554.14
10	899 770.38	2 606 557.83

Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет **831,1** м.

Площадь территории объекта археологического наследия (+/- величина погрешности определения площади (Р +/- Дельта Р) **2,790** га.

Техническое состояние: В южной части территории объекта археологического наследия поселения Согом 135 проходит лесная дорога, ведущая к заимке, шириной 3 м. С восточной стороны впадины № 1 зафиксирована современная яма (1х1,5 м).

Состояние объекта археологического наследия – поселения Согом 135 - оценено как «хорошее».

Датировка: при отсутствии подъёмного материала датировка объекта археологического наследия поселения Согом 135 затруднена. По внешним признакам, археологизированные сооружения поселения могут быть соотнесены с различными хронологическими периодами. Так, например, впадины № 1, 2 по аналогии с исследованными в этом же микрорайоне поселениями (Чебачье 3, Согом 26, 43 и др.) могут быть отнесены к эпохе неолита - бронзовому веку.[30] Сооружения № 4,9,10 по своей

[30] Собольникова Т.Н. Археологические исследования в низовьях Иртыша (по итогам полевого сезона 2013 г.) / Вестник угроведения: научно-теоретический и методический журнал. Вып. 2 (17), 2014; Собольникова Т.Н. Новые памятники эпохи неолита – ранней бронзы низовий Иртыша (по результатам археологических исследо-

конфигурации близки постройкам раннего железного века - раннего средневековья таежной зоны Северо-Западной Сибири. Сооружения № 5-8, 13,14 по своим внешним признакам являются весьма распространенными для низовий Оби-Иртыша, в том числе и для данного археологического микрорайона начиная с эпохи бронзы и до средневековья.[31] Таким образом, разнородность археологизированных сооружений поселения Согом 135 позволяет предположить, что данная территория осваивалась в разные хронологические периоды древности и средневековья. На данном этапе исследования, памятник можно предварительно датировать в широком хронологическом диапазоне - эпохой неолита (IV-III тыс. до н. э.) – раннего средневековья (IV–XII вв.).

Поселение Согом 136

Месторасположение: в 77,13 км к юго-западу от г. Ханты-Мансийска, в 3,6 км к западу - юго-западу от п. Согом, в 0,97 км к северо-западу от оз. Домашнего Сора (рис. 4-6).

Ландшафтная ситуация: поселение расположено на северной оконечности гривы, в 80 м к северу от впадины № 14 поселения Согом 135. Территория памятника поросла густым сосновым лесом; нижний ярус растительности выражен багульником, брусничником, мхами и лишайниками (рис. 28).

Описание памятника: поселение представлено остатками археологизированных сооружений, выраженных в современном рельефе в виде одной впадины подчетырехугольной формы. Размеры впадины составляют 6,0 х 6,4 м, глубина - 0,35 м (рис. 6, 29). С восточной и южной сторон впадины фиксируется обваловка, ширина варьирует в пределах 1,4-2,3 м, высота составляет 0,2-0,3 м. С северной стороны к впадине примыкает яма округлой формы диаметром 2,6 м, глубина 0,4 (вход?, хозяйственная?).

Граница объекта археологического наследия поселения Согом 136 установлена: с западной, северной и восточной сторон по естественному рубежу - подножию гривки; с южной стороны - по условному рубежу (поворотные точки 4-5)

ваний в окрестностях д. Согом в 2012 г.) // Вестник угроведения: сб. статей. Вып. 3 (14), 2013. – Ханты-Мансийск, 2013. С. 147-158;

[31] Зайцева Е.А., Кениг А.В. Собольникова Т.Н. Проблемы освоения Нижнего Прииртышья в древности и средневековье (на примере Согомского археологического микрорайона // Вестник угроведения. № 3. 2013.

– поверхности гривы - на расстоянии до 25 м от визуально выраженных сооружений (таблица 3, рис. 6).

Таблица 3

Перечень координат характерных точек границы памятника поселения Согом 136 (система координат местная: МСК86)

Обозначение характерных точек границ	Координаты, м	
	X	Y
1	900 040.94	2 606 743.98
2	900 056.46	2 606 764.62
3	900 046.17	2 606 802.33
4	900 002.30	2 606 794.56
5	899 994.38	2 606 753.55

Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет **198,2** м.

Площадь территории объекта археологического наследия (+/- величина погрешности определения площади (Р +/- Дельта Р) **0,2635** га.

Техническое состояние: Состояние объекта археологического наследия – поселения Согом 136 оценено как «хорошее».

Датировка: при отсутствии подъёмного материала датировка объекта археологического наследия поселения Согом 136 затруднена. По внешним признакам, поселение имеет аналогии среди памятников эпохи бронзы – раннего железного века таежной зоны Северо-Западной Сибири. Среди исследованных памятников данного микрорайона близкие аналогии можно провести с поселение Чебачий Бор 10.[32] На данном этапе исследования, памятник можно предварительно датировать в широком хронологическом диапазоне – бронзовый век – ранний железный век (рубеж III-II тыс. до н. э. – начало I тыс. н.э.).

[32] Собольникова Т.Н. Археологические исследования в окрестностях д. Согом в 2012 г. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Вып. 11. Томск; Ханты-Мансийск, 2013. С. 212-227.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В полевом сезоне 2015 г. на основании Открытого листа № 1103 выданного Министерством культуры Российской Федерации на имя Собольниковой Татьяны Николаевны от 24 июля 2015 года была проведена археологическая разведка в Ханты-Мансийском районе ХМАО–Югры.

Разведка проводилась в окрестностях оз. Домашний Сор, в западной части урочища Чебачий Бор. В ходе обследования были выявлены два объекта археологического наследия – *поселения Согом 135 и Согом 136.* В процессе работ были сняты инструментальные планы памятников, установлены их границы, дано описание их визуально выраженных в рельефе признаков.

Материалы полевых исследований переданы в Службу государственной охраны объектов культурного наследия, памятники были включены в Список выявленных объектов культурного наследия ХМАО-Югры под № 5313 и 5314 соответственно (Приказ № 56-ПП от 29.09.2015).

По аналогии с памятниками Севера Западной Сибири, имеющими сходные внешние признаки и параметры, памятники предварительно были датированы в широком хронологическом диапазоне – начиная с неолита и до позднего средневековья (IV тыс. до н.э. – начало II тыс. н.э.).

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Источники:

1. ***Зайцева Е.А***. Отчет о НИР Археологическая разведка в районе д. Согом Ханты-Мансийского Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенная летом 2009 года. В 2-х книгах. – Ханты-Мансийск, 2010. Архив АУ ЦОКН. Инв. 6020. Д. 932 а, б.
2. ***Зайцева Е.А.*** Отчет о НИР Археологическая разведка в районе п. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО – Югры, проведенная летом 2008 года. – Ханты-Мансийск, 2009. Архив АУ ЦОКН. Инв. 5947. Д. 105.
3. ***Зайцева Е.А.*** Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в районе д. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО–Югры, проведенный летом 2010 г. 2 книги. – Ханты-Мансийск, 2011. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 6594, Д.1487.
4. ***Кениг А.В.*** Отчет Археологические раскопки городища Согомское 13 на территории д. Согом Ханты-Мансийского автономного округа–Югры, проведенные летом 2010 года. 3 книги. – Ханты-Мансийск, 2014.
5. ***Кузина А.В.*** Отчет о НИР Археологическая разведка в районе д. Согом Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенная в сентябре 2012 г. Ханты-Мансийск, 2013.
6. Методика определения границы территории объекта археологического наследия. Письмо Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 27 января 2012 г. № 12-01-39/05-АБ. Пункт 7.2.
7. ***Морозов В.М.*** Отчет о разведке археологических памятников у д. Согом Ханты-Мансийского района Тюменской области летом 1992 года. – Екатеринбург, 1992. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1286. Д. 20.
8. ***Морозов В.М.*** Отчет об археологических работах в окрестностях дер. Согом в Ханты-Мансийском районе Тюменской области летом 1997 г. – Екатеринбург, 1998. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1285. Д.51 а, б.
9. ***Поршукова Н.Ю.*** Отчет о разведочных работах в Ханты-Мансийском районе Тюменской области по «Открытому листу № 702» (форма № 2), выданному ОПИ ИА АН СССР 4 июля 1989 г. – Тобольск, 1991. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1261. Д. 21.

10. ***Собольникова Т.Н.*** Отчет о научно-исследовательской работе: Археологические раскопки городища Чебачья Пристань 2 в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры, проведенные в 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015.
11. ***Собольникова Т.Н***. Отчет о НИР Мониторинг объектов археологического наследия в Октябрьском и Нижневартовском районах и археологическая разведка в окрестностях д. Согом в Ханты-Мансийском районе ХМАО–Югры, проведенные в полевом сезоне 2013 г. Ханты-Мансйиск, 2014.
12. ***Собольникова Т.Н.*** Отчет о НИР Археологическая разведка в окрестностях д. Согом в Ханты-Мансийском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенная летом 2012 года. Ханты-Мансийск, 2013.
13. ***Собольникова Т.Н.*** Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в Ханты-Мансийском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведенный летом 2011 года. 2 книги. – Ханты-Мансийск, 2012. Архив АУ ЦОКН. Инв. 6627. Д. 1500 а, б.
14. ***Соколова З.П.*** Отчет о раскопках и разведке З.П. Соколовой летом 1965 г. в Ханты-Мансийском национальном округе. – М., 1965. Архив АУ ЦОКН. Инв. 1266. Д. 23.
15. ***Соколова З.П.*** Отчет об археологической разведке Соколовой З.П. летом 1963 г. в Самаровском районе Ханты-Мансийского национального округа Тюменской области. – Москва, 1963. Архив АУ ЦОКН. Инв. 6297. Д. 162.
16. ***Шорикова Л.Г.*** Разведка в Ханты-Мансийском национальном округе. – Свердловск, 1965 // Архив АКА УрГУ. Ф. II. Д. 36. – 33 с.

Литература:

1. Атлас Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Том II. Природа и экология (под редакцией Дикунец В.А. и др.). Ханты-Мансийск-Москва: Географический факт МГУ им. М.В Ломоносова, 2004. 152 с.
2. ***Головнев А.В.*** Историческая типология хозяйства народов Северо-Западной Сибири. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1993. 204 с.

3. ***Дунин-Горкавич А.А.*** Тобольский Север. Географическое и статистико-экономическое описание страны по отдельным географически районам. – Том. II. – Москва, 1996. 432 с.
4. ***Зайцева Е.А., Кениг А.В. Собольникова Т.Н.*** Проблемы освоения Нижнего Прииртышья в древности и средневековье (на примере Согомского археологического микрорайона // Вестник угроведения. № 3. 2013. – С. 137-146.
5. ***Кениг А.В., Собольникова Т.Н., Зайцева Е.А***. Мониторинг состояния и установление границ памятников археологии в Югре (проблемы, опыт и результаты работ в окрестностях д. Согом в 2010 г. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Вып. 9. Томск; Ханты-Мансийск, 2011. С. 408-420.
6. ***Зайцева Е.А., Кениг А.В., Собольникова Т.Н.*** Археологический мониторинг как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010-2012 годов в Ханты-Мансийском автономном округе–Югре) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. Т. 12. Вып. 3. Археология и этнография. – Новосибирск, 2013. – С. 86-92.
7. *Здор М.Ю.* Среда обитания, человек, археологический микрорайон //Экология древних и современных обществ. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 1999. – С. 159-161.
8. ***Кениг А.В. Собольникова Т.Н.*** Предварительные результаты раскопок городища раннего железного века Согомское 13 // Материалы // Археология Севера России: от эпохи железа до Российской империи. Материалы Всероссийской научной археологической конференции (Сургут, 1-4 октября 2013 г.). Екатеринбург-Сургут:Изд-во Магеллан, 2013. – С. 44-48.
9. ***Кениг А.В.*** Этноархеология как метод археологических реконструкций (на примере тазовских селькупов). Екатеринбург; Ханты-Мансийск АМБ, 2010. 128 с.
10. ***Козин В.В., Москвина Н.Н.*** Ландшафтное районирование Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск, 2001. – 44 с.
11. ***Косинская Л.Л.*** Неолит таежной зоны Западной Сибири // Археологическое наследие Югры. - Екатеринбург - Ханты-Мансийск: «Чароид», 2006. – С. 16-41.

12. ***Собольникова Т.Н.*** Археологические исследования в низовьях Иртыша (по итогам полевого сезона 2013 г.) / Вестник угроведения: научно-теоретический и методический журнал. Вып. 2 (17), 2014. С. 129-137;
13. ***Собольникова Т.Н.*** Археологические исследования в окрестностях д. Согом в 2012 г. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Вып. 11. Томск; Ханты-Мансийск, 2013. С. 212-227.
14. ***Собольникова Т.Н.*** Новые памятники эпохи неолита – ранней бронзы низовий Иртыша (по результатам археологических исследований в окрестностях д. Согом в 2012 г.) // Вестник угроведения: сб. статей. Вып. 3 (14), 2013. – Ханты-Мансийск, 2013. С. 147-158;
15. ***Собольникова Т.Н., Кузина А.В.*** Мониторинг состояния и установление границ объектов археологического наследия, расположенных в пределах территории сельского поселения Согом, выявленных в 1960-90-х гг. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей / Отв. ред. Я.А. Яковлев. – Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. ун-та, 2012. Вып. 10. – С. 284-290.
16. ***Стефанова Н.К., Борзунов В.А.*** Археология таежного Обь-Иртышья (хроника полевых исследований на территории Ханты-Мансийского автономного округа). – Екатеринбург: Академкнига, 2002. – 134 с.
17. *Чемякин Ю.П.* Барсова Гора: очерки археологии Сургутского Приобья. – Сургут-Омск: ОАО «Омский дом печати», 2008. – 224 с.
18. *Чемякин Ю.П., Карачаров К.Г.* Древняя история Сургутского Приобья // Очерки истории традиционного землепользования хантов (материалы к атласу). Екатеринбург, 2002. – С. 5-75.

Текстовые приложения

СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

ПРИКАЗ

«29» сентября 2015 г. г. Ханты-Мансийск № 56-ПП

Об утверждении Списка выявленных объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

В соответствии с Инструкцией о порядке учета объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденной приказом от 15.12.2009 № 128-ПП,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемый список выявленных объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - Список).
2. Ввести в действие Список с даты подписания настоящего приказа.
3. Государственным гражданским служащим Службы государственной охраны объектов культурного наследия автономного округа при исполнении своих должностных обязанностей руководствоваться настоящим Списком.
4. Контроль за выполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Руководитель Службы А.Н. Кондрашёв

Конева В.В.

Приложение к приказу
руководителя Службы государственной охраны
объектов культурного наследия автономного округа
№ 56-ПП от29.09.2015

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Автор выявления	Место нахождения объекта (адрес)	Техническое состояние
	Памятники археологии:				
Ханты-Мансийскийрайон					
5313	Согом 135, поселение	Неолит-средневековье	Собольникова Т.Н.	3,9 км к ЗЮЗ от д. Согом, западный берег оз. Домашний Сор	Хорошее
5314	Согом 136, поселение	Бронзовый век – ранний железный век	Собольникова Т.Н.	3,5 км к ЗЮЗ от д. Согом, западный берег оз. Домашний Сор	Хорошее

Текстовое приложение № 2

Краткие сведения об объекте исследования: поселение Согом 135

1. Название объекта археологического наследия: Согом 135;
2. Административная принадлежность: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ханты-Мансийский район;
3. Принадлежность к речному бассейну: бассейн р. Иртыш (р. Согом – левый приток р. Иртыш);
4. Перечень координат характерных точек границы памятника (система координат МСК 86):

Обозначение характерных точек границ	**Координаты, м**	
	X	**Y**
1	899 831.82	2 606 584.79
2	899 846.67	2 606 704.33
3	899 893.12	2 606 735.49
4	899 966.38	2 606 749.61
5	899 969.45	2 606 797.21
6	899 902.88	2 606 811.78
7	899 773.13	2 606 727.51
8	899 690.78	2 606 630.92
9	899 749.31	2 606 554.14
10	899 770.38	2 606 557.83

5. Тип объекта археологического наследия: поселение;
6. Годы и ФИО исследователей памятника: 1) Собольникова Т.Н., 2015;
7. Хронологическая атрибуция: эпоха неолита (IV-III тыс. до н. э.) – раннее средневековье (IV–XII вв.);
8. Вид проведенных работ: инструментальная съемка территории поселения;
9. Место хранения археологических находок: нет.

Краткие сведения об объекте исследования: поселение Согом 136

1. Название объекта археологического наследия: Согом 136;
2. Административная принадлежность: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ханты-Мансийский район;
3. Принадлежность к речному бассейну: бассейн р. Иртыш (р. Согом – левый приток р. Иртыш);
4. Перечень координат характерных точек границы памятника (система координат МСК 86):

Обозначение характерных точек границ	Координаты, м	
	X	Y
1	900 040.94	2 606 743.98
2	900 056.46	2 606 764.62
3	900 046.17	2 606 802.33
4	900 002.30	2 606 794.56
5	899 994.38	2 606 753.55

5. Тип объекта археологического наследия: поселение;

6. Годы и ФИО исследователей памятника: 1) Собольникова Т.Н., 2015;

7. Хронологическая атрибуция: бронзовый век – ранний железный век (рубеж III-II тыс. до н. э. – начало I тыс. н.э.).

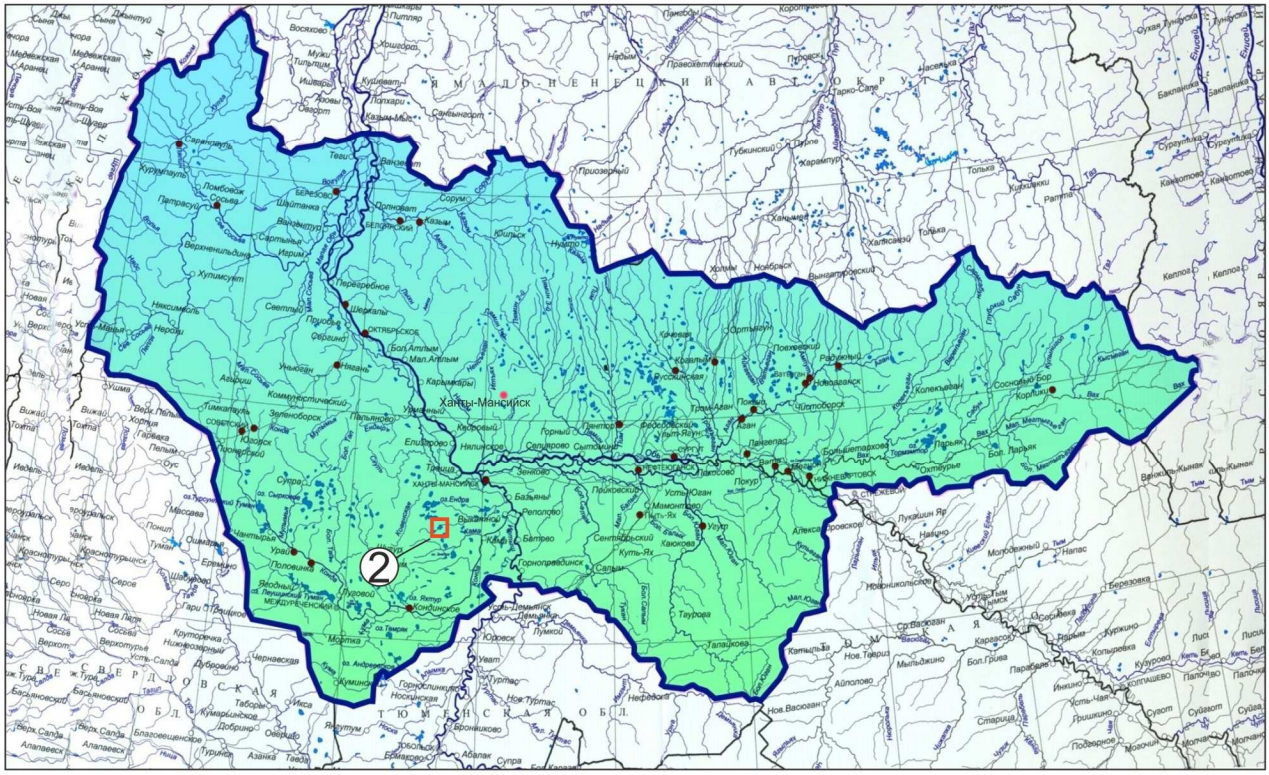
8. Вид проведенных работ: инструментальная съемка территории поселения;

9. Место хранения археологических находок: нет.

Графические приложения

N

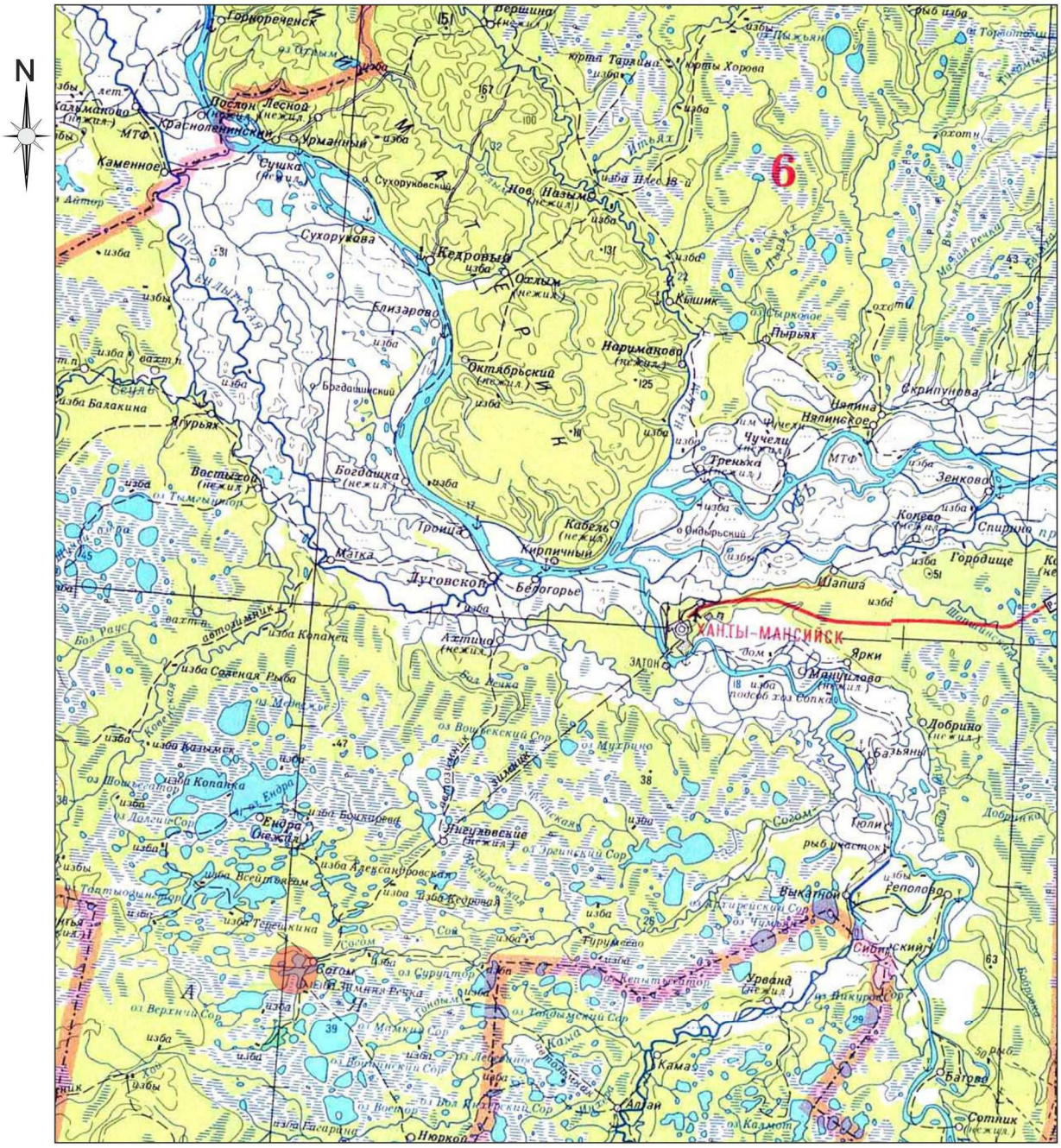
Обзорная схема расположения района проведения археологических исследований на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры



- район проведения археологических исследований в 2015 г. на территории ХМАО-Югры:

					Отчет о научно-исследовательской работе: Археологическая разведка в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры в полевом сезоне 2015 году			
					Обзорная схема расположения района проведения археологических исследований в 2015 г.	Стадия	Рис.	Масштаб
			Подп.	Дата		*НО*	*1*	
Разраб.		*Собольникова Т.Н.*		*11.2015*				
						Лист 1	Листов 1	
Оформил		*Собольникова Т.Н.*		*11.2015*	*Ханты-Мансийск, 2015*	*БУ ХМАО-Югры «Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок*		
Н. контр.		*Кузина А.В.*		*11.2015*				
Утв.								

Формат А4



1:1 000 000
в 1 сантиметре 10 км

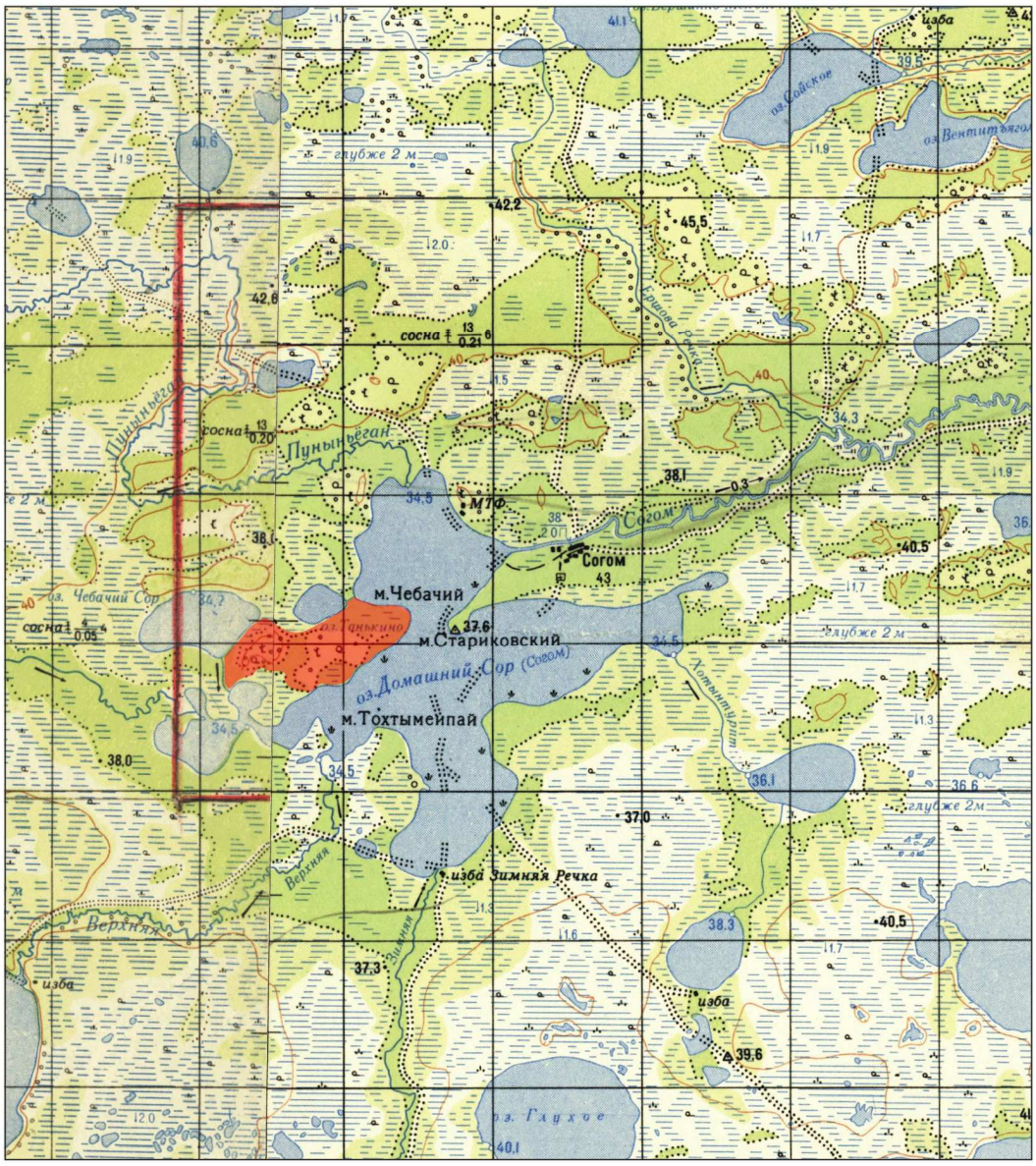
км 20 10 0 20 40 км

Условные обозначения:

район проведения археологических исследований

					Отчет о научно-исследовательской работе: Археологическая разведка в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры в полевом сезоне 2015 году			
					Карта-схема расположения места проведения археологических исследований (разведки) в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры	Стадия	Рис.	Масштаб
			Подп.	Дата		*НО*	*2*	*1:1000000*
Разраб.		*Собольникова Т.Н.*		*11.2015*				
						Лист 1	Листов 1	
Оформил		*Собольникова Т.Н.*		*11.2015*				
Н. контр.		*Кузина А.В.*		*11.2015*	Ханты-Мансийск, 2015	*БУ ХМАО-Югры «Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок*		
Утв.								

Формат А4



Условные обозначения:

	Урочище “Чебачий Бор”, на территории которого проводилась археологическая разведка в 2015 г.

					Отчет о научно-исследовательской работе: Археологическая разведка в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры в полевом сезоне 2015 году		
					Обзорная карта расположения места проведения археологических исследований в окрестностях озера Домашний Сор в 2015 г.	*Стадия*	*Рис.*	*Масштаб*
			Подп.	*Дата*		НО	3	1:100 000
Разраб.		*Собольникова Т.Н.*		*11.2015*				
Пров.						*Лист 1*	*Листов 1*	
Т. контр.								
Оформил		*Собольникова Т.Н.*		*11.2015*	Ханты-Мансийск, 2015	*БУ ХМАО-Югры «Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок*		
Н. контр.		*Кузина А.В.*		*03.2015*				
Утв.								

Формат А4

- границы территории ранее выявленных объектов археологического наследия

- границы выявленных в 2015 г. объектов археологического наследия

1:15000
в 1 сантиметре 150 м

км 0,3 0,15 0 300 600 м

Цифрами на карте обозначены:

1. Согом 93, поселение
2. Чебачье 3, поселение
3. Чебачья Пристань 2, городище
4. Чебачья Пристань 2, поселение
5. Согом 108, поселение
6. Согом 111, поселение
7. Чебачье 1, поселение
8. Чебачий бор 13, поселение
9. Согом 92, поселение
10. Чебачий Бор 12, поселение
11. Чебачий Бор 11, могильник
12. Чебачий Бор 10, поселение
13. Чебачий Бор 9, поселение
14. Чебачий Бор 8, поселение
15. Согом 89, могильник
16. Чебачий Бор 6, местонахождение
17. Чебачий Бор 7, местонахождение
18. Чебачий Бор 3, поселение
19. Чебачий Бор 4, могильник
20. Чебачий Бор 1, городище
21. Чебачий Бор 2, поселение
22. Согом 107, городище
23. Согом 134, поселение
24. Согом 87, поселение
25. Согом 86, городище
26. Согом 85, городище
27. Чебачий Бор 5, городище
28. Согом 135, поселение
29. Согом 136, поселение

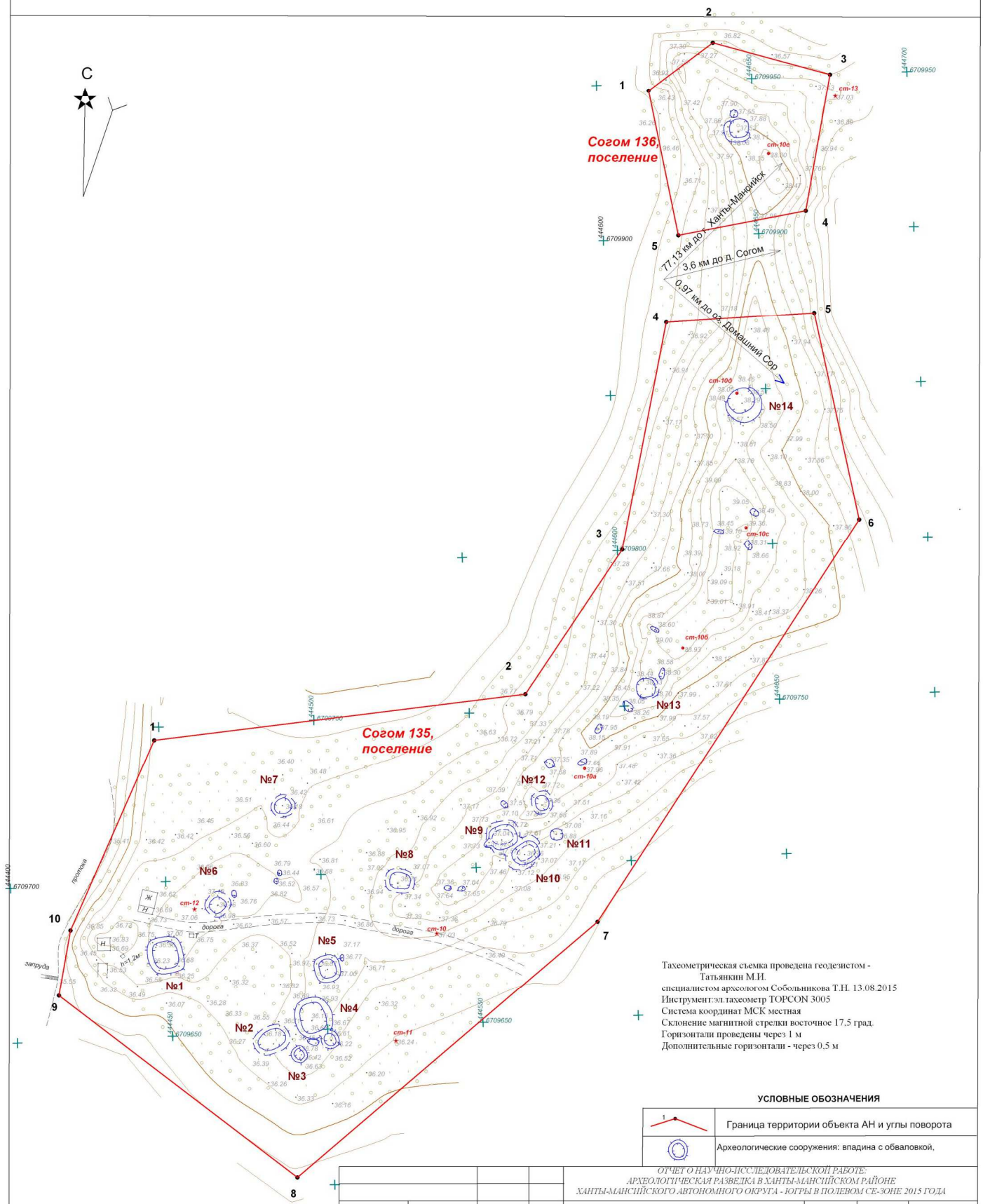
					Отчет о научно-исследовательской работе: Археологическая разведка в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры в полевом сезоне 2015 году			
					Обзорная схема расположения объектов археологического наследия - в урочище Чебачий Бор	Стадия	Рис.	Масштаб
			Подп.	Дата		НО	4	1:15000
Разраб.		Собольникова Т.Н.		11.2015				
						Лист 1	Листов 1	
Оформил		Собольникова Т.Н.		11.2015	Ханты-Мансийск, 2015	БУ ХМАО-Югры «Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок		
Н. контр.		Кузина А.В.		11.2015				
Утв.								

Формат А4

					Отчет о научно-исследовательской работе: Археологическая разведка в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры в полевом сезоне 2015 году		
						Стадия	Рис.	Масштаб
			Подп.	Дата	*Обзорная схема расположения выявленных в 2015 г. объектов археологического наследия -*	НО	5	1:10000
Разраб.	Собольникова Т.Н.			11.2015				
						Лист 1	Листов 1	
Оформил	Собольникова Т.Н.			11.2015	Ханты-Мансийск, 2015	БУ ХМАО-Югры «Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок		
Н. контр.	Кузина А.В.			11.2015				
Утв.								

Формат А4

ТОПОГРАФИЧЕСКИЙ ПЛАН ОБЪЕКТОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ
ПОСЕЛЕНИЙ СОГОМ 135, 136



Тахеометрическая съемка проведена геодезистом - Татьянкин М.И.
специалистом археологом Собольникова Т.Н. 13.08.2015
Инструмент:эл.тахеометр TOPCON 3005
Система координат МСК местная
Склонение магнитной стрелки восточное 17,5 град.
Горизонтали проведены через 1 м
Дополнительные горизонтали - через 0,5 м

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

1	Граница территории объекта АН и углы поворота
	Археологические сооружения: впадина с обваловкой,

				ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ: АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ РАЙОНЕ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ В ПОЛЕВОМ СЕЗОНЕ 2015 ГОДА		
		Подпись	Дата	Топографический план поселений Согом 135,136	Стадия	Прил.	Масштаб
Разработал	Татьянкин М.И.		09.2015		НО	6	1:1000
Оформил	Собольникова Т.Н.		09.2015				
Нормоконтроль	Кузина А.В		09.2015	Ханты-Мансийск, 2015	БУ ХМАО-Югры "Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок"		
Утвердил							

Формат А3

Рис. 7. *.Поселение Согом 135. Общий вид на старый жилой дом и хозяйственные сооружения, расположенные на берегу протоки. Снято с Ю*

Рис. 8. *Поселение Согом 135. Вид на хозяйственную постройку, в юго-западной части памятника. Снято с ЮВ.*

Рис. 9. *Поселение Согом 135. Общий вид на хозяйственные постройки, расположенные в южной части памятника. Снято с ЮЗ.*

Рис. 10. *Поселение Согом 135. Вид на запор, перегородивший протоку. Снято с Ю.*

Рис. 11. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 1 (на заднем плане жилые и хозяйственные постройки рыбачьей заимки, расположенной на территории памятника. Снято с З.*

Рис. 12. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 2. Снято с В.*

Рис. 13. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 3. Снято с СВ.*

Рис. 14. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 4. Снято с З.*

Рис. 15. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 5. Снято с ЮЗ.*

Рис. 16. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 8. Снято с В.*

Рис. 17. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 6. Снято с СВ.*

Рис. 18. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 7. Снято с СЗ.*

Рис. 19. *Поселение Согом 135. Общий вид на объекты № 9,10. Снято с З.*

Рис. 20. *Поселение Согом 135. Вид на объект № 9. Снято с ЮЗ.*

Рис. 21. *Поселение Согом 135. Вид на объект № 10. Снято с ЮЗ.*

Рис. 22. *Поселение Согом 135. Вид на объект № 10. Снято с В.*

Рис. 23. *Поселение Согом 135.Вид на могильные впадины (?), рядом с объектами № 9,10. Снято с ЮЗ.*

Рис. 24. *Поселение Согом 135. Вид на могильные впадины (?), между впадинами № 13 и 14. Снято с ЮВ.*

Рис. 25. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 12. Снято с С.*

Рис. 26. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 13. Снято с З.*

Рис. 27. *Поселение Согом 135. Вид на впадину № 14. Снято с СВ.*

Рис. 28. *Поселение Согом 136. Общий вид на территорию памятника. Снято с Ю.*

Рис. 29. *Поселение Согом 136. Общий вид на впадину. Снято с С.*

Министерство культуры Российской Федерации

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ 1103

Настоящий открытый лист выдан:

Собольниковой Татьяне Николаевне

паспорт 6708 № 863144
(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ
в низовьях р.Обь, р.Иртыш, бассейнах р.Конда, р.Согом на территории Ханты-Мансийского, Кондинского районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
(место проведения археологических полевых работ)

На основании открытого листа

Собольникова Татьяна Николаевна
(Ф.И.О)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:
археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с ***24 июля 2015 г.*** по ***31 октября 2015 г.***

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: ***24 июля 2015 г.***

Первый заместитель Министра (должность) _____ (подпись) **В.В.Аристархов** (Ф.И.О.)

Дата ***24 июля 2015 г.***

М.П.

006714